

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen Bodembeheer en Accreditatiecollege Bodembeheer

Datum : 13 februari 2014
Tijd : 09:30 – 11:46 uur
Plaats : Bodem+ in Utrecht
Kenmerk : SIKB-CCvD en AC Bodembeheer verslag 13 februari 2014 definitief

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
ir. Th. Edelman		Voorzitter
mr.drs. E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
mw. S. Beerkens	Gemeente Haarlemmermeer	VNG
ing. J.A. v.d. Bom	DrechtConsult	Bouwend Nederland en NVPG
ing. E. Eerland	Eerland Certification	VOC
drs. J. Fokkens	Stichting Bodemsanering NS	VNO-NCW
dhr. W.G.N.A. van Grinsven	Rijkswaterstaat	Rijkswaterstaat
ir. H.J.F. Groeneveld	Gemeentewerken Rotterdam	BOG en VA
ir. J.W. Hutter	Alcontrol	FeNeLab
ing. J. Keijzer	Kiwa	VOC
ir. J.W.P.M. Knaapen	KWA	VNO-NCW
mr.drs. H.H. Koster	Royal Haskoning DHV	VKB
dhr. Th. Maas	Rijkswaterstaat, Bodem+	Rijkswaterstaat, Bodem+
drs.ing. G.J. Pijpker	Acorius	VVMA
drs. E.P.Th. Ruwiel	Ministerie van I en M	Ministerie van I en M
ing. G. Schrage	Provincie Zeeland	IPO
ing. A.P.M. Timmermans	Terratech	Bodemenergie NL
mw. D. van de Wijnboom	HHSK	UvW
ir. H.H. Zijlstra	Antea Group	VKB

Afwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris
dr.ir. R.A. van der Meer	Wetterskip Fryslân	UvW
drs.ing. M.M. van Rijn	NEN	NEN

Gasten	Werkt bij	Gast bij
ir. J. de Boer	SIKB	Alle agendapunten, verslag

Actie **Verslag**

Gedeelte met CCvD en AC Bodembeheer

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom, in het bijzonder de heer Ton Timmermans die namens Bodemenergie NL gaat deelnemen.

In het bijgevoegde overzicht van leden van het CCvD en AC Bodembeheer zijn enkele contactgegevens achterhaald. Een ieder die dit betreft zal dit bij de secretaris melden.

Rene Zijlstra merkt op dat hij bij zowel het CCvD als bij de corresponderende leden



Actie **Verslag**

staat. Het laatstgenoemde is niet meer juist. Hij stelt voor om Peter van Mullekom als corresponderend lid op te nemen.

Eddie Alders merkt op dat onder punt 3 wordt gemeld dat een notitie wordt nagezonden, hij heeft deze echter niet ontvangen. Aangegeven wordt dat dit correct is en er bij agendapunt 3 op wordt teruggekomen.

De vergadering stelt de agenda ongewijzigd vast.

2. Wijziging Regeling bodemkwaliteit per 1 april 2014 – Revisie documenten

Op 12 december 2013 hebben de beide Colleges ingestemd met de verwerking van de bestaande wijzigingen en interpretaties, inclusief de op die dag vastgestelde "BRL-brede" wijzigingen, in de normdocumenten (BRL, protocol, AS, AP, etc.) die in bijlage C van de Rbk zijn opgenomen. Het Programmabureau heeft deze, binnen het door de Colleges verstrekte mandaat in de documenten verwerkt.

De normdocumenten die onder accreditatie van de RvA vallen, zijn aldaar aangeboden. Inmiddels zijn alle wijzigingen door de RvA geaccepteerd. De BRL-brede wijzigingen in deze normdocumenten zijn weergegeven in bijlage 2.2 "Overzicht van algemene wijzigingen voor BRL-en vastgesteld door het Centraal College van Deskundigen Bodembeheer ten behoeve van Raad voor Accreditatie", met datum van bindend verklaring van 20 december 2013 alsmede in de in bijlage 2.3 opgenomen "notitie aanpassing algemene wijzigingen voor BRL-en en een eis uit protocol 1001", gedateerd 23 januari 2014. De beide Colleges stemmen in met deze documenten. De nieuwe versies van de normdocumenten treden in werking tegelijk met de wijziging van de Rbk per 1 april a.s..

Inmiddels is ook de beoordeling van de nieuwe versies van de BRL SIKB 2000 en het protocol 2002 afgerond. Deze versies treden eveneens in werking op 1 april a.s..

Diny van de Wijnboom vraagt aandacht voor de communicatie zoals die in dit traject is gevoerd binnen de SIKB-geledingen. Zij is op de hoogte van de werkgroep die bezig is met de herziening van protocol 2003. In deze werkgroep was niets bekend van de nieuwe versie, zoals die nu per 1 april a.s. van kracht wordt. Theo Edelman markeert dit punt als een leermoment.

Henk Koster geeft aan dat de passages rond de combinatie-auditing niet de letterlijke teksten zijn, zoals eerder besproken. Ze liggen volgens het Programmabureau SIKB overigens wel binnen het mandaat.

Jurgen Pijpker vraagt of de certificatie-instellingen de regeling rond de combinatie-auditing kunnen toepassen. Jan Keijzer stelt dat dit zo is, waarbij in elk individueel geval afstemming tussen certificaathouder en zijn certificatie-instelling plaats moet vinden.

Voorts merkt Jan Keijzer op dat wijzigingen betekenen dat het nieuwe normen worden. Er zijn hierbij geen overgangstermijnen voorzien. Dit betekent voor de certificatie-instellingen een administratieve inspanning.

Simone Beerkens vraagt of er ook aanpassingen zijn gedaan in verwijzing naar documenten. Dit is niet gebeurd, want hiervoor was geen mandaat.

Eric Ruwiel merkt op dat het snelle doorvoeren van alle wijzigingen mede te danken is aan een constructieve medewerking van de Raad voor Accreditatie en complimenteert de Raad hiermee.



Actie Verslag

Spreker vervolgt dat ook ILT snel werk heeft geleverd. ILT heeft een HUF-toets uitgevoerd op de gewijzigde documenten. Op basis daarvan heeft IenM besloten alle nieuwe versies in de Rbk op te nemen met uitzondering van één AS-document dat valt onder het CCvD Bodembescherming. IenM heeft nog wel een aantal opmerkingen over de eenduidigheid van passagers. Eric Ruwiel verzoekt om hier rekening mee te houden bij het aanpassen van de documenten.

Een belangrijke opmerking betreft een inconsistentie in een BRL over de inzet van niet-gecertificeerde / niet-geregistreerde medewerkers. Dit mag alleen als deze medewerkers in opleiding zijn, anders niet. Een voetnoot dienaangaande wordt in de Rbk opgenomen.

Jurgen Pijpker uit zijn teleurstelling over deze aanvulling in het Rbk en verwacht dat dit in de praktijk tot problemen kan leiden. Hij zal dit bilateraal met Eric Ruwiel opnemen.

Jaap-Willem Hutter vraagt naar de planning. Eric Ruwiel geeft aan dat de wijziging van de Rbk per 1 april a.s. ingaat. De beoogde publicatiedatum is 1 maart. Dit is later dan gebruikelijk, maar zal naar verwachting niet tot problemen leiden, daar de wijzigingen in de praktijk reeds worden uitgevoerd.

Desgevraagd wordt tevens aangegeven dat in de wijziging van de Rbk niet alleen de voorliggende wijzigingen worden doorgevoerd, maar ook alle liggende reguliere zaken.

Wdk

Jan Keijzer merkt op dat per 1 april a.s. de RvA de accreditatie van de BRL SIKB 7000 en BRL SIKB 7500 intrekt. Dit leidt tot een automatische schorsing van de certificerende instellingen op dit punt. Spreker betreurt deze gang van zaken daar de certificerende instellingen hier part noch deel aan hebben.

Jelle de Boer beaamt dit. Hierover is reeds communicatie tussen SIKB en de certificerende instellingen geweest. In tegenstelling tot hetgeen daarin is aangegeven, zal SIKB op korte termijn hier op de website over communiceren. Daarin wordt ook aangegeven dat de certificerende instellingen hierin geen blaam treft.

Voor certificaathouders zal het betekenen dat zij een ander certificaat moeten krijgen, zonder logo van de RvA. Indien in later stadium de BRL-en wel worden geaccepteerd, zullen deze certificaten weer vervangen moeten worden.

Jaap van der Bom stelt dat het dossier rond de BRL SIKB 7500 een lange historie kent. Over de eerste versie heeft RvA een aantal opmerkingen geplaatst. Slechts een aantal is niet opgelost. RvA wilde hier echter niet over in gesprek gaan, zodat het niet mogelijk was dit af te ronden.

Eric Ruwiel merkt op dat ook Ministerie en de sector opportunistisch hebben gehandeld door een nog niet geaccrediteerde versie in het Rbk op te nemen, in de veronderstelling dat het wel goed zou komen. Inmiddels zijn er procesafspraken met de RvA gemaakt om dergelijke zaken in de toekomst te vermijden.

3. Publiek-private stelsel van kwaliteitsborging bodembeheer

In de agenda was een notitie bij dit agendapunt toegezegd. Deze notitie zou van de tafel van de Regiegroep moeten komen. De notitie beoogde om een procedure te geven om te komen tot essentiële eisen. Er was echter nog niet voldoende consensus over deze procedure.

Op verzoek van Jan Fokkens licht Jelle de Boer toe dat diverse partijen verschillende zienswijzen hebben over de wijze waarop de essentiële eisen tot stand moeten komen. Partijen zijn het er over eens dat het Ministerie I&M hier het voortouw in moet nemen en dat het Ministerie een "high-levelkader" zou moeten neerleggen op basis waarvan selectie van essentiële eisen kan plaatsvinden. Partijen verschillen van mening over wie vervolgens een voorstel voor deze selectie zou moeten doen.

Eric Ruwiel bevestigt dit beeld en geeft aan dat het proces hiermee dreigt vast te lopen.



Actie Verslag

Hij geeft aan dat het Ministerie zo spoedig mogelijk tot duidelijkheid wil komen. Dat betekent waarschijnlijk dat het Ministerie met een besluit over het proces zal komen met het breedst mogelijke draagvlak.

Henk Koster geeft aan dat wat VKB betreft een voorstel tot selectie zou moeten worden gemaakt met vooral de "onder toezicht gestelden". Ook geeft spreker aan dat uit een gezamenlijk overleg van VKB, VVMA, NL Ingenieurs, BOG en VNO-NCW zou blijken dat zij vrijwel op één lijn zitten. De andere aanwezige partijen (VVMA, BOG en VNO/NCW) bevestigen dit.

Eric Ruwiel geeft aan dat hij verschillende signalen van verschillende partijen heeft ontvangen.

Theo Edelman verzoekt het Ministerie om op korte termijn een besluit te nemen en geeft aan dat de sector daarin bereid is de helpende hand te reiken.

Henri Groeneveld vraagt of alle schema's gekoppeld worden aan essentiële eisen of dat dit alleen schema's betreft die in de Rbk zijn opgenomen. Het laatste is het geval. Spreker meldt voorts dat binnen de BOG bij wijze van proef is geprobeerd om essentiële eisen uit de BRL9335 te destilleren. Dit geeft wisselende beelden. Theo Edelman vraagt of het reeds eerder geschetste high-levelkader behulpzaam kan zijn. Henri Groeneveld bevestigt dit.

De voortgang van het project "BRL 15000 en Toezicht" wordt kort toegelicht. Zoals bekend liggen alle deelprojecten momenteel stil met uitzondering van het deelproject "Risicogestuurd Toezicht op Publieke en Private Opdrachtgevers" en het deelproject "Herziening NEN-normen". Met betrekking tot dit laatste wordt aangegeven dat een eerste concept inmiddels binnen de NEN-begeleidingscommissie wordt besproken.

MvR/JdB Eric Ruwiel geeft aan dat er een interpretatiedocument NEN 5720 tussen Rijkswaterstaat en ILT is overeen gekomen. Hij verzoekt dit mee te geven aan de NEN.

Eddie Alders vraagt zich af waarom het project "BRL15000 en Toezicht" nog steeds stilligt. Zoals bekend is dit gebeurd omdat de adviesbureaus hun deelname hebben opgeschort tot er meer duidelijkheid is over de gevolgen van de uitspraak van de Raad van State van augustus 2013. Henk Koster geeft aan dat de essentie hierbij ligt in de discussie over de toekomst van het publiek-private stelsel en de invloed van het publieke domein op het private domein. Dit is wat hem betreft nog niet voldoende uitgekristalliseerd. Eddie Alders heeft begrip voor de argumenten, maar betreurt de gang van zaken wel daar er hierdoor kostbare tijd verloren gaat.

Jan Fokkens geeft aan dat de toekomst van het publiek-private stelsel een zeer fundamentele vraag is. Hij verwijst onder andere naar recent onderzoek van de Erasmus Universiteit in deze materie. Eric Ruwiel beaamt dit maar stelt dat dit onderzoek veel breder is dan alleen de bodemwereld en dat deze discussie naar aanleiding van dit onderzoek vooralsnog niet afgerond is. De discussie over essentiële eisen kan hier niet op wachten.

Henk Koster komt terug op de notitie "Algemene wijzigingen voor BRL-en en een eis uit protocol 1001" die als bijlage 2.3 bij de agenda is gevoegd en wijst daarbij op de vier punten op de derde pagina. Hierin wordt de rol van het CCvD nader uitgewerkt. Spreker stelt dat in de punten te lezen valt dat een uitspraak van de Raad van State leidt tot een herijking en indien nodig een herziening door het CCvD van een privaat normdocument. Hij vindt dit een verrijkende tekst. Hij verzoekt om deze passage voor te leggen aan het SIKB-bestuur en verneemt graag wat de mening van het SIKB-bestuur over de mogelijke consequenties van deze tekst is.

WdK



Actie **Verslag**

4. Actualisering Reglement CCvD en AC Bodembeheer

De beide Colleges besluiten om het bijgevoegde Reglement CCvD en AC Bodembeheer – versie 13 februari 2014 – met een positief advies van beide Colleges aan het SIKB-Bestuur voor te leggen.

5. Wenselijkheid mogelijkheid certificatie ‘screeningstechnieken’

De aanleiding voor dit agendapunt is een discussie in het CCvD van 12 december jl., waarin Thom Maas aangaf teleurgesteld te zijn dat – na een lange historie – het traject rond de certificatie van screeningstechnieken stil lag. Henk Koster heeft toen aangegeven dat hij binnen de VKB zou sonderen hoe de sector tegenover dit onderwerp staat.

Henk Koster geeft aan dat de sector voor innovatie en innoverende technieken is. Er is ook geen bezwaar tegen kwaliteitscriteria op dit gebied in het private domein. De sector is echter terughoudend bij een wettelijke verankering, hangende de discussie over publiek-privaat. Als voordelen van een wettelijke verankering worden genoemd dat het publicitaire kansen biedt en onzekerheid bij (overheids)opdrachtgevers kan wegnemen over de betrouwbaarheid van de innovatie. Als nadeel van een wettelijke verankering wordt genoemd de onzekerheid rond het publiek-private stelsel.

Jan Fokkens geeft aan dat hij wel voor innovatie is, maar tegen protocollering hiervan. Hij hoopt dat de toetsende overheden wel kennis nemen van de innovaties.

Thom Maas geeft aan dat hij van een partij het signaal heeft gekregen dat er wel degelijk behoefte is aan duidelijke kwaliteitscriteria bij leveranciers.

Rene Zijlstra geeft aan dat in een bijeenkomst van adviesbureaus Arthur de Groof vorig jaar een presentatie heeft gegeven over dit onderwerp. Er bleek toen wel belangstelling voor te zijn.

Vanuit de adviserende bureaus wordt aangegeven dat de overheden innovatieve technieken vaak afwijzen, omdat ze te onbekend zijn en dat er geen protocollen voor zijn.

Simone Beerkens geeft aan dat overheden bij elkaar “kennis” inlenen, waardoor een protocol niet altijd nodig is.

Thom Maas geeft aan dat in communicatief opzicht het nodige is gebeurd. Zo zijn de technieken al in kaart gebracht en op hoofdlijnen beschreven op bodemrichtlijn.nl. Dit is gebeurd naar aanleiding van eerdere beschouwingen rond innovaties. Het sluitstuk zou de borging middels kwaliteitscriteria zijn. Hier is ook de Programmaraad van SIKB in gekend. Desondanks stagneert het traject al enige tijd.

HKo/TMa
JWH/AdG

Om de impasse te doorbreken verzoekt Theo Edelman om in klein verband een vervolgstrategie voor te bereiden. Henk Koster, Thom Maas, Jaap-Willem Hutter en het programmabureau zullen dit oppakken.

6. Verslag vergadering CCvD en AC van 12 december 2013

De vergadering stelt het verslag ongewijzigd vast.

Naar aanleiding van punt 5 (vaststellen HUM en BUM Bodemenergie) vraagt Ton Timmermans wat de voorgestelde doch afgekeurde wijzigingen inhielden. Dit zal bilateraal met Walter de Koning worden opgenomen.

Naar aanleiding van punt 8 – halverwege pagina 5 – wordt gevraagd naar de status van interpretaties van het CCvD of AC, als die slechts worden vastgelegd in de



Actie Verslag

vergaderverslagen en niet leiden tot een wijziging van de normteksten. Aangegeven wordt dat deze interpretaties geen wettelijke status krijgen, daar zij niet via wijzigingsdocumenten in het Rbk worden verankerd. Wel kunnen zij in het private toezicht toegepast worden.

De actiepunten worden kort doorgenomen. Hierin ontbreekt het actiepunt over de verdiepingsslag in de Jaarrapportage 2012 ten aanzien van BRL SIKB 9335 en BRL SIKB 7000. Deze wordt toegevoegd.

Uit de vergadering van 12-12-2013 blijft het eerste actiepunt staan. Het actiepunt uit de vergadering van 02-10-2012 zou volgens Jaap-Willem Hutter moeten luiden "aanpassen protocol 1001 inzake de aantallen steekmonsters op basis van tekst AP04". De actie komt daarmee bij het programmabureau. Het actiepunt uit de vergadering van 18-04-2013 betreft alleen systeemcertificering. Dit punt wordt opgepakt indien het project "BRL1500 en Toezicht" wordt hervat.

7. Mededelingen, rondvraag en sluiting

Mededelingen

- De vergadering neemt de eerste twee op de agenda vermelde mededelingen voor kennis aan;
- Eric Ruwiel geeft aan dat hij in het SIKB-bestuur Jan van Vliet is opgevolgd. Het bestuurslidmaatschap is niet te combineren met het lidmaatschap van het CCvD en AC Bodembeheer. Er is daarom gezocht naar een opvolger in de beide Colleges. Deze is gevonden in de persoon van Manfred Beckman Laprée van Rijkswaterstaat – Agentschap NL. Manfred zal volgende keer aanwezig zijn. Dat is tevens de laatste vergadering van Eric Ruwiel.
- Thom Maas meldt dat met het toetreden van Manfred Beckman Laprée er drie vertegenwoordigers van Rijkswaterstaat aanwezig zijn. Dit wordt teveel geacht. Hij zal daarom volgende vergadering terugtrekken als lid.

Rondvraag

- Henri Groeneveld vraagt naar de voortgang bij de herziening van de NEN-norm rond historisch onderzoek. Aangegeven wordt dat een eerste concept voorligt bij de begeleidingscommissie van de NEN. Er is nog geen openbare reactieronde.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 11:46 uur.

Acties

Openstaand uit deze vergadering

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
13-02-2014	MvR en JdB	Inlichten NEN over bestaan interpretatiedocument NEN 5720 tussen ILT en RWS	
13-02-2014	WdK	Communicatie rond intrekken accreditatie BRL7000 en BRL7500	
13-02-2014	ThM, JWH, HKo en AdG	Ontwikkelen vervolgstategie screeningstechnieken	



Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
13-02-2014	WdK	Informeren naar mening SIKB-bestuur inzake rol CCvD t.o.v. uitspraken RvS	

Openstaand uit vorige vergaderingen

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
12-12-2013	WdK en ThM	Nagaan of de regelgeving juridisch wel sluitend is op het punt dat ten aanzien van de eigenaren is gewijzigd in BUM en HUM Bodemenergie.	
12-12-2013	EDo	Uitvoeren verdiepingsslag in de Jaarrapportage 2012 ten aanzien van BRL SIKB 9335 en BRL SIKB 7000.	
18-04-2013	JdB, JKe en EE	Bespreken verschil in audittijd 9001 bij dezelfde of bij verschillende CI bij systeemcertificatie .	Zodra aan de orde in traject BRL 15000.

Afgerond

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
02-10-2012	AdG	aanpassen protocol 1001 inzake de aantallen steekmonsters op basis van tekst AP04.	✓; protocol 1001 is op dit punt aangepast, waarop een onderzoek is gevraagd naar de effecten van het mengen van monsters uit steektoestellen. De laboratoria geven aan dat zij deze monsters niet mengen, maar dat zij daaruit (snel) een aantal deelmonsters neemt, waaraan men meteen methanol toevoegt. Omdat er geen sprake is van "mengen" in de zin van "roeren", wordt er alles aan gedaan om vervluchtiging te voorkomen. Daarvoor wordt een onderzoek niet nodig geacht.

