

Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer
Büchnerweg 1 Postbus 420 2800 AK Gouda
telefoon 0182-540675 fax 0182-540676

De beste bodembeheerders van Nederland

Milieuhygiënisch bodembeheer en Archeologie 2007

Juryrapport van de competitie om de SIKBeker



's-Hertogenbosch, 26 september 2007

De competitie

De uitdaging

Afgraven, saneren, monsterneming, afvoeren en hergebruik van grond, bodembeheer is gebonden aan strenge regels die door velen ook als complex worden getypeerd. Het is dus geen eenvoudig vak. In 2004 heeft SIKB daarom een initiatief genomen om iedereen in de bodemsector te motiveren voor een eenvoudiger en beter bodembeheer. De bij die gelegenheid in het leven geroepen prijs voor de "beste bodembeheerder van Nederland" heeft in 2005 een vervolg en een uitbreiding gekregen. Er werden in totaal drie prijzen uitgereikt, twee voor milieuhygiënisch bodembeheer en een voor archeologie. In 2006 is een tweetal prijzen toegekend, te weten een voor milieuhygiënisch bodembeheer (de beste veldtechnicus) en een voor archeologie (uitvoerder van het beste specialistisch onderzoek). SIKB heeft besloten ook in 2007 een tweetal prijzen toe te kennen, te weten één prijs voor de beste uitvoerder van bodemsaneringen en één prijs voor de opsteller van het beste gemeentelijk archeologisch beleidsplan.

Voor wie is de SIKBeker? – Milieuhygiënisch bodembeheer

De SIKBeker Milieuhygiënisch bodembeheer is bestemd voor de persoon met een niet te onderschatten functie binnen het werkveld van de bodemsanering. De kansmaker op de titel 'beste milieuhygiënisch bodembeheerder' is in 2007 de **beste uitvoerder van bodemsaneringen** want de kwaliteit van een bodemsanering valt of staat met de kwaliteit van de uitvoering van de sanering in het veld.

De beste uitvoerder van bodemsaneringen is aantoonbaar bovengemiddeld bedreven in het uitvoeren van bodemsaneringen. Tevens is hij in staat om innovatieve methoden en technieken toe te passen bij het uitvoeren van een bodemsanering. Hij heeft een bovengemiddelde vakkennis als ook een bovengemiddelde kennis van aanpalende zaken zoals arbo-regels, veiligheid, etc. Ook weet hij op de juiste wijze hoe (SIKB) protocollen en beoordelingsrichtlijnen ingezet moeten worden bij bodemsaneringen. Hij is in staat om open en transparant te communiceren met alle betrokkenen. Hij is flexibel in de uitvoering en werkt geordend en netjes. Tot slot is hij stressbestendig en blijft hij in crisissituaties mens- en oplossingsgericht.

Voor wie is de SIKBeker? – Archeologie

Mede onder invloed van nieuwe wet- en regelgeving en door de daaruit voortvloeiende nieuwe kwaliteitseisen aan werk en uitvoerder is archeologie niet meer het domein van alleen de archeologen zelf. Meer en meer raken partijen als overheid en private ontwikkelaars betrokken. Kortom, net als milieuhygiënisch bodembeheer is ook goede archeologie met oog voor de belangen van alle betrokken partijen geen eenvoudige zaak.

Dit jaar gaat de SIKBeker Archeologie naar **de opsteller van het beste gemeentelijk archeologisch beleidsplan**. De keuze voor dit onderwerp is gebaseerd op het feit dat een goed beleidsplan niet alleen de basis legt voor goede archeologische beleidsvoering, maar ook aandacht genereert voor het eigen verleden van de gemeente en haar inwoners in brede zin.

Nederland kent een zeer rijk en gevarieerd bodemarchief. Het gunt ons een unieke blik op de bewoning van Nederland van de eerste jagers en verzamelaars, de komst van de eerste boeren tot aan de vroeg historische tijd. De moderne archeologie richt zich vooral op de mens en zijn omgeving. Hoe maakten mensen gebruik van het



omringende landschap, cultiveerden ze dat landschap en werden ze omgekeerd door dat landschap beïnvloed. Archeologisch onderzoek levert de informatie om de verhalen over dit unieke verleden te kunnen vertellen en het bodemarchief biedt inspiratie voor de hedendaagse inrichting van de ruimte. Dit vraagt om een duurzaam behoud en beheer door alle partijen die hierop van invloed zijn. Mede in het licht van het Verdrag van Malta, is de beleidsmatige kant sterk in ontwikkeling. Gemeentes gaan hierin een cruciale rol spelen. Daarom is gekozen de SIKBeker in 2007 uit te reiken aan de 'Opsteller(s) van het beste gemeentelijk archeologisch beleidsplan'.

Competitieverloop

In de vroege zomer van 2007 heeft de SIKB iedereen in beide sectoren uitgenodigd om diegene voor te dragen waarvan men het idee had dat die het meest in aanmerking zou komen voor de SIKBeker. In de week van 3 tot en met 9 september 2007 hebben deskundige jury's, één jury voor bodem en één jury voor archeologie, uit alle inzendingen voor elk van de ingestelde categorieën drie personen genomineerd. Uit hun midden is vervolgens, ook weer in elk van de categorieën, de winnaar gekozen. Deze winnaars ontvangen op 26 september 2006 op het SIKB-congres in 's-Hertogenbosch de SIKBeker. De uitreiking van de SIKBeker voor archeologie vindt plaats door Hans Klepper, voorzitter van het Centraal College van Deskundigen Archeologie. Ruud Cino, hoofd sturing bodemsaneringsoperatie van het ministerie van VROM zal de SIKBeker milieuhygiënisch bodembeheer uitreiken.

Historie

De wedstrijd om de SIKBeker wordt in 2007 voor de vierde keer georganiseerd. Bij de SIKBeker in 2006 werd gestreden binnen milieuhygiënisch bodembeheer in de categorieën beste veldtechnicus. De beste Veldtechnicus werd Wouter van Hemert. Binnen archeologie werd de beker uitgereikt aan de uitvoerder beste specialistisch onderzoek. De beker werd uitgereikt aan Liesbeth Smits van het AAC

De winnaars van de afgelopen jaren hebben veel plezier beleefd aan hun prijs. Desgevraagd geven zij aan dat het nu wel weer wat rustiger is geworden, maar dat zij vooral in de eerste maanden regelmatig werden herinnerd aan het winnen van de prijs herinnerd. Ook is over de geschreven in vakbladen en is de regionale en lokale pers op hen gedoken.

Dit juryrapport beschrijft natuurlijk de competitie van 2007. Diegenen die zich in de wedstrijd van 2004, 2005 en 2006 hebben onderscheiden vindt u vermeld in de bijlage bij dit juryrapport.



Criteria

Om te kunnen komen tot de selectie van genomineerden, en vervolgens de winnaars, zijn criteria aangelegd aan de hand waarvan de kwaliteiten van de voorgedragen kandidaten zijn getoetst. De informatie aangedragen door de inzenders is in alle gevallen zoveel mogelijk gecontroleerd bij onafhankelijke referenten.

Criteria voor de inschrijving

In de oproep om personen voor te dragen zijn de onderstaande beoordelingscriteria beschreven.

Voor milieuhygiënisch bodembeheer

- 1 Genomineerde is aantoonbaar bovengemiddeld bedreven in het uitvoeren van bodemsanering op kwalitatief hoogwaardige wijze.
- 2 Genomineerde is in staat om innovatieve methoden en technieken in te zetten bij het uitvoeren van bodemsanering.
- 3 Genomineerde heeft blijk gegeven te beschikken over een bovengemiddelde vakkennis, als ook bovengemiddelde kennis van andere relevante zaken zoals arbo-regels, veiligheid, etc.
- 4 Genomineerde weet op welke wijze protocollen en beoordelingsrichtlijnen ingezet dienen te worden bij het uitvoeren van de saneringswerkzaamheden.
- 5 Genomineerde is in staat om de (tussen)resultaten van de uitvoering van bodemsanering te vertalen naar bruikbare en duidelijke informatie voor de milieukundig begeleider/directievoerder en de opdrachtgever en is (in het verlengde daarvan) in staat bij onverwachte situaties adequaat te reageren.

Voor archeologie

1. Genomineerde is in staat gebleken om een breed gedragen archeologisch beleidsplan op te stellen.
2. Genomineerde heeft binnen het beleidsplan blijk gegeven van zowel zorg voor het archeologisch inhoudelijk deel, de archeologische potentie, als aandacht voor het heersend beleid van de gemeente en de uitgangspunten in het Verdrag van Malta.
3. Genomineerde is staat gebleken maatwerk te leveren door enerzijds de goede samenwerking met de opdrachtgever en anderzijds door aan te sluiten bij de 'eigenheid' van de gemeente op het gebied van organisatie en de bestaande en het verwachte erfgoed daarbinnen.
4. Genomineerde heeft oog gehad voor de uitvoerbaarheid van het plan en heeft blijk gegeven van inventiviteit.

Criteria voor de selectie van de genomineerden en de winnaars

Voor de selectie van de genomineerden heeft de jury vervolgens de onderstaande criteria gehanteerd.

Voor milieuhygiënisch bodembeheer

De genomineerde uitvoerders van bodemsaneringen onderscheiden zich van de andere voorgedragen personen op de volgende punten:

- Flexibel en stressbestendig.
- Initiatiefrijk en inventief.
- In staat om op juiste wijze complexe bodemsaneringen uit te voeren
- Communicatief vaardig en in staat informatie op juiste wijze over te dragen.



- Gedrevenheid om een klus op goede wijze te klaren.

De uiteindelijke winnaar is diegene die zich, naar het oordeel van de jury en gewogen naar deze criteria, iets extra's, iets bijzonders heeft laten zien ten opzichte van de andere genomineerden.

Voor archeologie

De jury archeologie heeft bovenstaande criteria hier en daar aangescherpt en heeft uiteindelijk onderstaande criteria gehanteerd voor het beoordelen van de inzendingen en het kiezen van de drie genomineerden. Hierbij gold de volgende aanvulling: het ingediende beleidsplan hoefde niet ambtelijk te zijn vastgesteld. De ingediende plannen zijn eveneens vertrouwelijk behandeld en is vermeld dat de plannen niet openbaar zouden worden gemaakt.

- 1 Genomineerde is in staat gebleken om een breed gedragen archeologisch beleidsplan op te stellen.
- 2 Genomineerde heeft binnen het beleidsplan blijk gegeven van zowel zorg voor het archeologisch inhoudelijk deel (beleidsuitgangspunten) als de archeologische potentie binnen de gemeente (bekende en verwachte archeologische waarden). Hierbij is het een pré indien de aandacht voor de archeologie uitstijgt boven de eigen gemeente.
- 3 Het plan sluit aan bij de uitgangspunten in het Verdrag van Malta.
- 4 Genomineerde is in staat gebleken maatwerk te leveren door enerzijds aandacht voor de 'eigenheid' van het erfgoed binnen de gemeente en anderzijds de gemeentelijke organisatie. Dit betekent dat in het plan aantoonbaar een koppeling is gelegd naar en tussen beleidsinstrumenten zoals bestemmingsplannen, handhaving, toerisme/educatie en voorlichting. Inventiviteit en creativiteit beschouwt de jury hierbij als een pré.
- 5 Uit bovenstaande criteria blijkt dat genomineerde voor alle facetten oog heeft gehad voor de uitvoerbaarheid van het archeologisch beleidsplan.

De uiteindelijke winnaar is diegene die zich, naar het oordeel van de jury en gewogen naar deze criteria, iets extra's, iets bijzonders heeft laten zien ten opzichte van de andere genomineerden.



Algemene indruk van de jury's over de voordrachten

Milieuhygiënisch bodembeheer

Alhoewel het aantal inzendingen voor nominatie van de beker in het begin moeizaam verliep, bleek, na enig lobbywerk van de jury, toch weer ruim voldoende aandacht te zijn voor deelname aan de SIKBeker voor de beste uitvoerder van bodemsaneringen. Sterker nog, er werd zeer positief gereageerd door het veld.

De jury Milieuhygiënisch bodembeheer is, evenals vorig jaar, blij met de kwaliteit die het veld te bieden heeft. Het viel niet mee om tot een eensluidend oordeel te komen, vooral ook omdat elke kandidaat zich onderscheidt op weer andere onderdelen van wat goed werk vraagt. Om maar een voorbeeld te noemen: waar de één zich naast zijn vakinhoudelijke kennis onderscheidt door het feit dat hij leidinggevende en sturende werkzaamheden verricht, is het bij een ander weer zijn enorme vakkennis in combinatie met een optimale communicatie richting opdrachtgever en omwonenden. Uiteindelijk heeft de jury een groot gewicht toegekend aan de motivatie van de indienaars van de diverse kandidaten en heeft de jury ervoor gekozen de echte uitvoerders in het zonnetje te willen zetten. Derhalve zijn een aantal inzendingen zoals André de Reus van het gelijknamige aannemersbedrijf, Berend Hof van NTP en Jan van den Boogaart van Biosoil uiteindelijk niet genomineerd omdat zij te ver doorgesloten zijn in de hiërarchie en vooral managen naast het daadwerkelijk uitvoeren van bodemsaneringen. Ook zijn een aantal inzendingen, zoals de inzending van Safret Iriskic, niet genomineerd omdat de nadruk lag op advisering en optimalisatie op het gebied van "in-situ" technieken, waarmee er geen sprake is van een echte uitvoerder, maar eerder sprake is van een adviseur in de uitvoering. Daarnaast heeft de jury veel gewicht toegekend aan een veldbezoek dat op 4 en 5 september jl. is afgelegd. Tot slot vindt de jury dat de genomineerden, en vooral de uiteindelijke winnaar, personen zijn die met hart en ziel bezig zijn om de uitvoering van bodemsanering op juiste wijze vorm te geven en daar waar mogelijk te verbeteren.

De jury tekent aan niet al te formeel te zijn omgegaan met de termijn van indiening van voordrachten. Het is immers de kwaliteit die de doorslag moet geven, niet de termijn van indiening. Daarnaast tekent de jury aan dat bij de besluitvorming om Piet Lavrijsen te nomineren, het jurylid Henk Seffelaar nadrukkelijk niet betrokken is geweest om iedere vorm van belangenverstrengeling te voorkomen.

Archeologie

Ondanks het vaststellen van de herziene Monumentenwet op 1 september jl. staat het opstellen en implementeren van archeologische beleidsplannen voor gemeentes nog in de kinderschoenen. Hoewel er sprake is van goede beleidsplannen, is nog maar een handjevol vastgesteld door B&W en geïmplementeerd binnen een gemeentelijke organisatie.

Dit alles neemt niet weg dat we gemeend hebben dit jaar de SIKBeker uit te reiken aan de opstellers van het beste gemeentelijke archeologische beleidsplan. Juist om een onderwerp te kiezen dat in de belangstelling staat en volop in ontwikkeling is, kunnen de beste plannen als voorbeeld en tot inspiratie dienen voor toekomstige plannen.

De jury was dan ook zowel verheugd als verrast dat er enthousiast gehoor is gegeven aan de oproep tot inschrijving die de SIKB begin juli 2007 uit deed gaan. Tot 20



augustus konden plannen vervolgens worden ingediend. De hoeveelheid inzendingen betekende een zware taak voor de jury, want een beleidsplan is bepaald geen eenvoudig leesvoer bestaat dikwijls uit een dik pakket papier.

Op 7 september is de jury voor het laatst bijeengekomen om de uiteindelijk drie genomineerden en de winnaar te kiezen. De meegestuurde onderbouwingen waren in de meeste gevallen mooi en overtuigend geschreven. In een aantal gevallen nomineerden degenen die instuurden zichzelf, of een persoon uit de eigen gelederen, wat op zich zeer prijzenswaardig is. Zeer fraai was het plan waarbij de trotse indiener het college van Burgemeester en Wethouders was.

Een aantal van de inzendingen moest helaas afvallen omdat het plan in strijd was met het competitie-reglement. Een jurylid moet immers zo objectief als mogelijk kunnen beoordelen en mag geen betrokkenheid hebben bij de totstandkoming van het plan. In een ander geval voldeed het plan niet, omdat het wel een heel goede inhoudelijke basis voor beleid bood, maar waar de vertaling naar beleidsmatige instrumenten nog ontbrak. . Uitvoerbaarheid van het plan, en de uitwerking in beleidsinstrumenten, waren voor de jury zwaarwegende criteria.

De plannen die konden meedingen waren voor het merendeel naar het oordeel van de jury kwalitatief goed tot zeer goed. Duidelijk werd dat de plannen veel tijd en energie gekost hebben. De inhoudelijk archeologische aspecten hebben aantoonbaar veel researchwerk gekost, en zijn in een aantal gevallen ook voorzien van een toetsing in het veld om de gestelde archeologische verwachting daadwerkelijk te toetsen, of om de geologie nog beter in beeld te brengen. Uit de plannen blijkt dat er een hoop overlegwerk met betrokken partijen aan veel plannen te grondslag ligt, wat het draagvlak zeer ten goede gekomen is.

De jury heeft alle inzendingen die op basis van het competitie-reglement konden meedingen voorzien van een score op basis van de criteria. Hieruit zijn na het scoren drie zeer goede plannen gerold, die de jury dan ook met veel plezier aan u presenteert.



De Genomineerden Beste uitvoerder Bodemsaneringen

Henk Versteegh



Henk is een persoon die civiel inzicht combineert met milieuhygiënisch inzicht. Daarnaast communiceert hij op duidelijke en juiste wijze met betrokkenen zoals opdrachtgevers, omwonenden, milieukundig begeleiders, etc. Dat maakt Henk tot de ideale uitvoerder van complexe bodemsaneringen waarbij veel partijen betrokken zijn. Hij is het beste op zijn plaats als er veel lastige uitdagingen zijn waar op voorhand geen rekening mee gehouden is. Veel opdrachtgevers, waaronder de SBNS, lopen weg met Henk. Daarnaast is Henk een persoon die veel waarde hecht aan kwaliteit van het werk, zowel op het gebied van protocollen en beoordelingsrichtlijnen als ook kwaliteit inzake arbo en veiligheid.



Piet Lavrijsen



Piet is als geen ander in staat om omvangrijke bodemsaneringen uit te voeren en tot een goed einde te brengen. Hij kan uitstekend communiceren met betrokkenen en omwonenden waarbij hij de gave heeft omwonenden op hun gemak te stellen. Niet onbelangrijk daarbij is dat hij een gezonde dosis humor heeft die maakt dat mensen zich snel op hun gemak voelen bij Piet. Piet denkt mee in het veld en is in staat om mensen samen te laten werken, een niet onbelangrijke eigenschap bij grote bodemsaneringen. Saillant detail is dat Piet veel samenwerkt met eerdere winnaars van de SIKBeker bodem zoals Henk Arends en Wim van Liempd en hij gaf aan dat het mooi zou zijn als hij genomineerd zou worden want dan had ook hij voortaan ook een verhaal dat hij tot de besten behoort.

De beste uitvoerder bodemsaneringen 2007

Ronald Jansen



Ronald Jansen vindt het incidenteel overnemen van taken van een projectleider leuk maar het uitvoeren van bodemsaneringen, daar ligt pas echt zijn hart. Ronald voert grote projecten op adequate wijze uit en weet dat te doen met oog voor alle belanghebbenden maar zeker ook met oog voor een goed eindresultaat. Hij is erg gedreven, zijn werk is zijn hobby meent menigeen. Dat blijkt ook uit het feit dat hij, indien nodig, taken van anderen overneemt om ervoor te zorgen dat de uitvoering van een project niet in gevaar komt. Hij communiceert proactief, hetgeen met name in de richting van omwonenden zeer wordt gewaardeerd. Daarnaast is hij in staat om innovatieve technieken toe te passen bij bodemsaneringen (bijvoorbeeld met mobiele grondreiniging en "in situ" technieken). Hij werkt op juiste wijze met de vereiste kwaliteitsprotocollen en heeft veel inzicht in arbo-regels en veiligheid. Tot slot durft Ronald eigenwijs te zijn. Als hij constateert dat het saneringsplan niet deugt, dan geeft hij dat aan en zal, in overleg met opdrachtgever, milieukundig begeleider, directievoerder en bevoegd gezag, komen met een alternatief en wel werkbaar plan.

De referenten gaven aan dat Ronald een goede uitvoerder is. Hij heeft veel kennis, communiceert goed en je weet wat je aan hem hebt. "Had ik hem maar in dienst", gaf een van de juryleden aan. Een andere referent gaf aan dat Ronald meedenkt en zelden op een fout te betrappen is.

De jury was zeer onder de indruk van zijn manier van werken tijdens de veldinspectie die de jury heeft uitgevoerd. Hij liet zien dat hij zichzelf de juiste vragen stelde bij het uitvoeren van bodemsaneringen. Daarnaast was de jury onder de indruk van de efficiënte inrichting van de werkruimte en de zorgvuldige wijze waarop alles opgeborgen en vastgelegd was. Kortom een zeer terechte winnaar van de SIKBeker voor beste uitvoerder van bodemsaneringen van Nederland 2007.

De Genomineerden opsteller van het beste gemeentelijk archeologisch beleidsplan

Duo-opstellers

Doris Schmutzhart van de gemeente Houten

Wilfried Hessing van Vestigia

*Voor het plan: Toelichting op de archeologische en cultuurhistorische
beleidskaarten voor het grondgebied van de gemeente Houten
Inventarisatie, onderbouwing en vertaling naar het ruimtelijk beleid.*



Doris Schmutzhart en Wilfried Hessing zijn gezamenlijk genomineerd voor het archeologische beleidsplan Houten. De jury nomineerde dit plan vanwege de sterke koppeling tussen gemeentelijke beleidsinstrumenten en de archeologische waarden in de gemeente Houten. Ook de afstemming die is gezocht met omliggende gemeenten maakt het tot een plan met veel draagvlak.

De jury vindt de relatie tussen de geconstateerde kennislacunes in het gebied en het onderzoeksprogramma dat in het plan wordt geagendeerd, buitengewoon sterk.

Quote van de inzender:

Het plan is tot stand gekomen in nauwe samenwerking met enerzijds de gemeentelijke archeoloog, Vestigia als opsteller, de provincie en met lokale en regionale deskundigen. Het plan is door B&W aanvaard als beleidsuitgangspunt. Naar verwachting wordt het plan in het najaar van 2007 vastgesteld. Daarna wordt een facetbestemmingsplan archeologie opgesteld. Hiermee wordt het beleid de komende tijd gemeentebreed geïmplementeerd."

Ivar Schute van RAAP Archeologisch Adviesbureau

Voor het plan: Naar een realistische en duurzame omgang met het archeologisch erfgoed in de gemeente Noordwijkerhout.



De jury heeft het plan Noordwijkerhout genomineerd vanwege de zeer goede leesbaarheid en de heldere opzet van dit beleidsplan. Ook inhoudelijk gezien is het plan onderbouwd met een adequate en goed uitgevoerde voorstudie naar het archeologisch erfgoed in de gemeente Noordwijkerhout. Het plan bevat voor de gemeente veel praktische handreikingen die volgens de jury een goed uitgangspunt zijn om het gemeentelijk beleid op te zetten en concreet te maken.

Quote van de inzender:

"Het plan Noordwijkerhout is een gezamenlijk gedragen initiatief van de Bollengemeenten Noordwijkerhout, Lisse en Hillegom. De opzet is een eigen startnota voor elke gemeente, maar een gezamenlijke kaart. In het proces is gestreefd naar een gezamenlijk gedragen initiatief en een gezamenlijke aanpak. (van enquêtes) geborgd.

Deze Bollengemeenten hebben op deze wijze belangrijke eerste stappen gezet op weg naar hun nieuwe (wettelijke) verantwoordelijkheden."

De opsteller van het beste gemeentelijk archeologisch beleidsplan en de winnaar van de SIKBeker 2007:

Michel Groothedde van de gemeente Zutphen
*Voor het plan: Graven met beleid, Beleidsnota archeologie gemeente
Zutphen*



De jury archeologie heeft Michel Groothedde, gemeentelijk archeoloog van de gemeente Zutphen uitgeroepen tot de winnaar van de SIKBeker 2007.

De jury roemt het plan vanwege het feit dat het concreet en goed is uitgewerkt. Ook op het aspect creativiteit scoorde het plan hoog. Het plan blinkt daarnaast uit omdat het gepaard gaat met een duidelijk toekomstbeeld over de beleidsmatige en daarmee de inhoudelijke omgang met het archeologisch erfgoed binnen de gemeente.

Inhoudelijk en in positieve zin is merkbaar dat het plan is opgesteld door de archeoloog 'in eigen huis'. Beleidsmatige keuzes zijn uitgewerkt tot het niveau van raming van de benodigde menskracht en van de middelen voor onderzoek door gemeente en bijdragen aan onderzoek van derden. Het plan spoort andere belanghebbenden in de gemeente aan tot het daadwerkelijk breed en procesmatig beheer van het eigen erfgoed binnen de gemeente.

Quote van de inzenders: het college van Burgemeester en wethouders van Zutphen

"Op 18 juni jl. nam de Zutphense gemeenteraad unaniem de archeologische beleidsnota aan. Daarmee werd duidelijk hoe groot het maatschappelijk draagvlak is voor een goed beleid ten aanzien van het ondergrondse erfgoed in deze gemeente. Voor een kleine gemeente als Zutphen (47.000) inwoners mag de nota zeker als ambitieus genoemd worden.

Kernpunten in de nota zijn de vaststelling van de gemeentelijke archeologische waardenkaart als beleidsinstrument met bijbehorende voorschriften, de samenwerking met de gemeente Doesburg en de professionele opbouw van de gemeentelijke archeologische onderzoeksdienst (...).

De gemeentelijke archeologische waardenkaart is het resultaat van een kwart eeuw kennisopbouw. Deze liet zich vertalen naar een verfijnde, en inhoudelijk afgewogen beleidskaart op grond van een in de nota vastgestelde lokale onderzoeksagenda.

De Beleidsnota is opgesteld door stadsarcheoloog drs. M. Groothedde. De waardenkaart kwam tot stand door de inhoudelijke inbreng van de stadsarcheoloog en de technische realisatie van BAAC bv (...).

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en wethouders van Zutphen"



De competitie is mogelijk gemaakt door...

De competitie om de SIKBeker 2007 is mogelijk gemaakt door de inzet van velen, maar vooral door de inzet van de leden van de beide jury.'s De SIKB is de jury's zeer erkentelijk voor hun inspanningen.

De leden van de jury Milieuhygiënisch Bodembeheer zijn:



Ruud Cino
Ministerie van VROM (voorzitter)



Jan Fokkens
Stichting bodemsanering NS



Pierre Timmermans
Zelfstandig consultant





David van den Burg
SIKB

De leden van de jury Archeologie zijn:



Hans Klepper,
Voorzitter jury SIKBeker
Voorzitter CCvD Archeologie



Nathalie Vossen
RACM, Senior Consulente Planvorming en RO





Annelies de Graaf
Quintens, Consultant milieu & bodembeleid



Martin Meffert
Provinciaal Archeoloog Noord Brabant



Ronald van Genabeek
Gemeentelijk archeoloog 's-Hertogenbosch



Esther Vriens
Directeur Vriens Archeo Flex

Winnaars en genomineerden 2004

Winnaar categorie milieukundig begeleider

Wim van Liempd – Oranjewoud

Winnaar categorie toezichthouder overheid

Henk Arends – provincie Limburg

Genomineerden categorie milieukundig begeleider

Marcel Post – Wareco

Peter Wijngaard – Grontmij

Rob Swart – Oranjewoud

Roman Packbier – Geofox-Lexmond

Genomineerden categorie toezichthouder overheid

Gerard Bos – gemeente Nijmegen

Ruud Hakkeling – milieudienst Zuid-Holland zuid

René Denis – gemeente Stein

Jacco Lievaart – provincie Gelderland

Winnaars en genomineerden 2005

Winnaar categorie beste opsteller bodemsaneringsplannen 2005

Chris Schuren – Tauw

Winnaar categorie beste plantoetser/vergunningverlener 2005

Bart van Eijk – Gemeente Amsterdam

Winnaar beste programma van eisen archeologie 2005

Mieke Hissel en Johan Verspay – Amsterdams Archeologisch Centrum

Genomineerden categorie beste opsteller bodemsaneringsplannen 2005

Gerard ten Have – Oranjewoud

Arthur van de Velde – The Three Engineers

Genomineerden categorie beste plantoetser/vergunningverlener 2005

Gezinus Schrage – provincie Zeeland

Aernoud Pasop – provincie Utrecht

Genomineerden beste programma van eisen archeologie 2005

Erik van der Kuijl – Syntheegra Archeologie

Arno Verhoeven – Archeologisch Dienstencentrum



Winnaars en genomineerden 2006

Winnaar categorie beste veldtechnicus

Wouter van Hemert – MTI

Winnaar categorie uitvoerder beste specialistisch onderzoek archeologie

Liesbeth Smits - AAC

Genomineerden categorie beste veldtechnicus

Jeroen Bos - Tauw

Frido van der Horst – Grontmij

Genomineerden categorie uitvoerder beste specialistisch onderzoek archeologie

Eva Kars – ADC

Jaap Kottman - RACM

