

Verslag

Centraal College van Deskundigen (CCvD) / Accreditatiecollege (AC) Bodembeheer

Datum: 27 maart 2025
Tijd: 10.00 – 12.00 uur
Plaats: Waterschapshuis, Amersfoort
Kenmerk: Conceptverslag_SIKB_CCvD_AC_Bodembeheer_20250327

Deelnemers

David van den Burg (DvdB)
Gilbert Boerekamp (GB)

Martin van Bostelen (MvB)
Bas van Oosten (BvO)
Bram van de Pas (BvdP)
Michel Post (MP)
Charly van Schaik (CvS)
Marcel van Seeters (MS)

Rabbe Vedder (RV)
Arjan Veldhuizen (AV)
Saskia Verhoeven

Joep van der Wee (JvdW)

Gerben Zijlstra (GZ)
Sonja Kooiman (SK)

Afwezig

Wim Aarnink
Jan Keijzer (JK)
Ariël Kleverwal (AK)

Lex Stam
Willem van der Zon
Willem Bastein
Tessa Verschoor

Vacature(s)

Te benoemen afgevaardigde

Te gast

Henk Koster
Freek van Gent
Jelle de Boer

Werkt bij

Rijkswaterstaat WVL,
Bodem en Ondergrond
BAM Infra
SGS Intron Certificatie
Stantec
NEN
OD Drenthe
RWS WVL

Mateboer Milieutechniek
Eurofins
Rijkswaterstaat WVL,
Bodem en Ondergrond
Stichting Bodembeheer
Nederland
Cumela Nederland
SIKB-programmabureau

Werkt bij

Mineralz
Kiwa
Waterschap Vallei en
Veluwe
Waterproef
Vopak
Klimaatgarant
TAUW

Werkt bij

SIKB-programmabureau
SIKB-programmabureau
SIKB-programmabureau

Afgevaardigd door of rol

Voorzitter
Ministerie van I&W

Bouwend Nederland en NVPG
NCVi
VKB
NEN
VNG
Rijkswaterstaat als
opdrachtgever
VVMA
FeNeLab
Ministerie van I&W

VNO-NCW

VNO-NCW
Secretaris

Afgevaardigd door of rol

VA
NVCi
UvW

UvW
VNO-NCW
BodemenergieNL
VKB

IPO

Te gast bij

Alle agendapunten
Alle agendapunten
Alle agendapunten

1. Opening, vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering. Er is een speciaal welkom voor de nieuwe leden Saskia Verhoeven, Michel Post, Rabbe Vedder en Marcel van Seeters.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Er zijn afmeldingen ontvangen van Ariël Kleverwal, Lex Stam, Willem van der Zon, Willem Bastein, Wim Aarnink, Tessa Verschoor.

2. Regeling bodemkwaliteit

Het ministerie van I&W heeft het streven uitgesproken om de Rbk regelmatig te blijven updaten. Ter vergadering wordt het college geïnformeerd over de stand van zaken en lopende acties richting de volgende herziening.

Als eerste loopt er een wijzigingsregeling in de voorbereiding van procedures. De AS SIKB 6800 en de BRL 6000/21 van InstallQ worden per 1 april 2025 aangewezen. Het wijzigingsblad voor AS SIKB 6900 wordt niet aangewezen, want vanuit de Europese commissie zijn er nog vragen gesteld.

Daarnaast is de HUF/toets 7500 en 9335 akkoord bevonden. Deze worden meegenomen in de volgende wijziging. Dit moet ook worden meegenomen voor AS SIKB 6900 en de NEN6693.

Jelle de Boer geeft aan dat er in de BRL SIKB 7500 en in de BRL 9335 nog veel wijzigingen gaan plaatsvinden. Er worden daarom bijeenkomsten georganiseerd om de certificaathouders te informeren.

Er wordt gevraagd of er al zicht is op een datum waarop genoemde documenten in werking treden. Gilbert Boerekamp geeft aan dat de internetconsultatie en het traject in Brussel nog niet zijn gestart. Aanwijzing zal daarmee op z'n vroegst 1 oktober 2025, en anders 1 januari 2026 worden.

3. Programma Versterking Kwalibo

Inmiddels is het Programma versterking Kwalibo afgerond, maar een aantal maatregelen loopt nog door. Daarover wordt het college bijgepraat.

Henk Koster geeft aan dat op 19 december 2024 de afsluitende bijeenkomst van het programma heeft plaatsgevonden. Daar is aangegeven dat de waarde van het programma goed werd herkend. Een aantal maatregelen zal nog doorlopen, maar daar zijn nog niet veel signalen over binnengekomen. Operationeel is er wel overleg geweest, het strategische overleg moet nog plaatsvinden. Dit zal in juni 2025 zijn.

Henk Koster meldt daarnaast dat men bezig is met de risico's in de keten. In een kleiner gezelschap van stakeholders in het programma wordt het rapport van Deltares uitgediept. Daar is één keten uitgediept, en dat is goed gelukt. Het gaat om de keten primaire bouwstoffen, in de poging een relatief eenvoudige keten te nemen, en dat bleek al behoorlijk lastig. Wel hebben bevoegde gezagen en ILT toegezegd meer betrokken te willen worden en dat is prettig. De volgende stap bestaat uit het helpen

van het programma om risicobeoordelingen van verschillende ketens en acties daarop te starten.

De voorzitter vraagt zich af hoeveel ketens er in totaal zijn. Henk Koster geeft aan dat dat afhangt van hoe specifiek je het wil maken. De volgende kan bijvoorbeeld het bodemonderzoek zijn, in aansluiting op onze richtlijnen.

Gilbert Boerekamp wil twee dingen toevoegen: Eind april wordt er een kamerbrief gestuurd met de evaluatie van het programma. Daarin wordt besproken wat het programma op heeft geleverd. Daarnaast worden alle overlegstructuren ontmanteld, maar zullen een aantal zaken in de operationele lijn door blijven lopen.

Gerben Zijlstra merkt op dat het onduidelijk is wie er bij het operationele en strategische overleg daadwerkelijk als lid zijn aangesloten omdat er velen in de cc worden meegenomen. Wat levert het op om aan te sluiten. Hij oppert een vastere structuur, waarbij hij de suggestie aan Arthur de Groof (I&W) heeft gedaan om daar waar mogelijk de koppeling te maken met andere programmaraden om het gevoel van “weer een overleg” te voorkomen.

- Charly van Schaik merkt op dat verstandhouding tussen bevoegde gezagen en ILT is verbeterd, nu ze een positie aan de voorkant hebben gekregen.
- Bram van de Pas geeft aan dat de uitkomsten bij BodemBreed op 17 april nog worden gedeeld in een presentatie.

De voorzitter ziet over-all dat het traject keurig is doorlopen. Als het programma afloopt moet het geïnstitutionaliseerd worden en dat is een spannend moment. Als hierin wordt aangesloten bij bestaande gremia maakt dat het wel makkelijker.

4. Voortgang project Herziening BRL SIKB 1000

Jelle de Boer licht toe dat op 27 juni 2024 het CCvD Bodembeheer akkoord heeft gegeven op het projectplan voor de herziening van BRL SIKB 1000. Conform planning worden heden de bereikte tussenresultaten gerapporteerd, zijnde de gesignaleerde knelpunten en mogelijke oplossingsrichtingen. Spreker vraagt het College om eventueel nadere aandachtspunten ter herziening mee te geven.

Gilbert Boerekamp uit zijn complimenten voor de gedegen aanpak. Deze BRL heeft veel impact en wordt ook veel gebruikt. Hij doet een oproep om te blijven proberen het decentraal bevoegd gezag ook te laten aanhaken. De voorzitter suggereert om bij ODNL contacten te leggen, Charly van Schaik kan hier mogelijk verbindend in zijn.

Bram van de Pas is blij met de inventarisatie. Hij uit zijn zorg of de Sectie meten en veldwerk hierbij voldoende aan(ge)haakt (wordt) omdat het over grondstromen gaat, maar ook over de werkbaarheid in de praktijk. Aangegeven wordt dat de Sectie – evenals de Sectie Grondstromen worden betrokken. Joep van der Wee haakt hierbij aan met het pleidooi om het praktisch en uitvoerbaar te houden; de zaken die er nu liggen gaan wel goedkomen en die komen in de Secties aan de orde.

Verder zijn er geen opmerkingen op de stukken.

5. Ontwerpversie BRL SIKB 12000 versie 3.0

Sonja Kooiman licht dit agendapunt toe: In oktober 2024 zijn de BRL SIKB 12000 en bijbehorende protocollen inhoudelijk herzien om beter aan te sluiten bij de uitvoeringspraktijk van bemalers. Hierdoor blijft certificering interessant / wordt certificering weer interessant voor bemalers omdat opdrachtgevers en het bevoegd gezag een duidelijke meerwaarde (blijven) zien in gecertificeerde uitvoerders. Het gaat om twee protocollen: '12010 bemalingsadvies/ geohydrologische effectenberekening' en '12030 werkvoorbereiding en uitvoering bemaling'. Vraag aan het college is om deze in ontwerp vast te stellen en vrij te geven voor een openbare reactieronde.

Charly van Schaik refereert aan de presentatie die BouwendNL heeft gegeven in het CCvD in oktober 2024 en vraagt zich af of het voor een niet verplichte certificering loont om er zoveel moeite in te steken. Ook Gilbert Boerekamp herinnert zich deze presentatie en geeft aan dat er uit de presentatie naar voren kwam dat er geen schade optreedt en er al nauwkeurig wordt gewerkt.

Gerben Zijlstra geeft aan signalen uit zijn achterban te ontvangen dat er behoefte is aan een uniforme wet- en regelgeving waar ondernemers aan moeten voldoen op het gebied van decentraal toezicht op VTH. Zeker voor kleinschalige bemalingen is het vergunningstraject lastig geworden. Als een certificaat kan leiden tot een vergroot vertrouwen, dan helpt dit wellicht ook om snel een vergunning te krijgen.

Het College besluit om versie 3.0 van de BRL SIKB 12000 en de protocollen 12010 en 12030 in ontwerp vast te stellen en vrij te geven voor een openbare reactieronde.

6. Richtlijn brandputten

Freek van Gent (SIKB) licht dit punt toe: In de Richtlijn Brandputten staan eisen bij het ontwerp, realisatie en oplevering, en beheer en onderhoud van brandputten. Met de inwerkingtreding van de omgevingswet zijn sommige eisen, bevoegdheden en regels veranderd; deze wijzigingen zijn verwerkt in de nieuwe Richtlijn Brandputten. Daarbij zijn ook een aantal inhoudelijke zaken verhelderd. Dit document is door een jurist en adviseur aangepast, ook zijn door een begeleidingscommissie verschillende schriftelijke feedbackrondes verwerkt.

Charly van Schaik vraagt zich af of ook het Ministerie van Defensie betrokken is geweest bij deze richtlijn, omdat defensie heel veel brandputten boort. Freek van Gent geeft aan dat defensie niet betrokken is geweest, maar de veiligheidsregio's wel. De conclusie is dat het geen kwaad kan om dit ook met defensie te delen.

Het College besluit om versie 2.1 van de Richtlijn vast te stellen.

7. Examenregeling milieukundig begeleider

Freek van Gent licht dit agendapunt toe met een korte presentatie met daarin de hoofdpunten uit de actualisatie. SIKB organiseert examens Milieukundige begeleiding. Dit examen biedt aspirant-MKB'ers een andere kans dan via het reguliere traject om hun competenties aan te tonen. Na de wijzigingen in BRL SIKB 6000 worden de SIKB-examens MKB een ingangstoets om het mbo-werk- en denkniveau aan te tonen van kandidaten die gaan werken onder protocollen 6005, 6006, en 6007. Het verzoek aan het College is om het nieuwe examenreglement vast te stellen en in te stemmen met de nieuwe wijze van examineren.

- Bram van de Pas vraagt zich af hoe dit geëvalueerd gaat worden. Hij vindt het een mooi systeem waarin veel maatwerk terugkomt. Hij stelt voor om over twee jaar een check te doen of het werkt en te beoordelen of het afnemen van praktijkexamens een logische manier van examineren is. Zo ja, dan stelt hij voor door te gaan met aspirant-kandidaten.
- Rabbe Vedder vraagt zich af hoeveel kandidaten zich al hebben gemeld. Dat zijn er op dit moment nog geen, want het oude systeem loopt nog. Henk voegt toe dat de verwachting is om 25 kandidaten per jaar te ontvangen.
- Bram van de Pas geeft aan te hopen dat er zich weer meer kandidaten melden met dit systeem, omdat het huidige examen lastig en kostbaar is. Dit resulteert in terughoudendheid en meer kandidaten die intern worden opgeleid.
- Marcel van Seeters vraagt nadere duiding over de term aspirant-MKB'er. Het houdt in dat het gaat over kandidaten die nog geen MKB'er zijn, maar voornemens zijn dat te worden. Jelle de Boer voegt hieraan toe dat binnen het CI-overleg en sectie GSM is verzocht om het MKB examenreglement in een andere vorm ook voor KVP'ers te laten gelden. Het reglement zou dan breder uitgerold kunnen worden om de instroom te bevorderen. Vraag aan het College is of dit mogelijk / gewenst is. Charly van Schaik kan zich daarin vinden.

Er wordt ingestemd met de beslispunten, met een paar redactionele wijzigingen. Daarnaast is er besloten om het Reglement over 2 jaar te evalueren en open te gaan stellen voor KVP-ers onder BRL SIKB 7000.

8. Kennisdocument macroplastics in baggerspecie

Het kennisdocument macroplastics in baggerspecie wordt door Freek van Gent (SIKB) toegelicht. In het kennisdocument worden de achtergrond en problemen rond macroplastics in baggerspecie geschetst en een werkwijze geboden hoe ermee om te gaan bij baggerwerken.

Martin van Bostelen geeft aan dat het probleem de definitie van macroplastics is. Het is ontzettend lastig te bepalen in ons werkveld, maar er zijn verschillende beelden bij waardoor de uitvoering met een achterstand begint. Het is goed dat er nu een grens is getrokken, ook al is deze arbitrair.

Bram van de Pas vindt het ook een mooi document. Hij is blij dat de VKB goed vertegenwoordigd is geweest bij het opstellen ervan, maar vindt het een gemiste kans dat er geen grotere groep uit de praktijk heeft bijgedragen aan de uitwerking. Voordat dit kennisdocument als werkwijze of protocol kan worden toegepast zijn er nog stappen te zetten.

- Gilbert Boerekamp vindt dat men terughoudend moet zijn met het werken aan een protocol. Er loopt namelijk ook nog een normalisatietraject in NEN. Jaap-Willem Hutter is daarvan de trekker op Europees niveau. Dit gaat nog een hele tijd duren dus daarom is het goed om niet voor de troepen uit te lopen.
- Michel Post oppert dat het misschien wel een goed idee is om dit kennisdocument onder de aandacht te brengen van degenen die zich focussen op micro- en nanoplastics, want die hebben dezelfde denkrichting. In het vooronderzoek worden NEN 5720 en NEN 5725 herzien, maar los daarvan is het interessant om macroplastics hierin in te brengen, zodat onder andere de

terminologie gelijk is.

- Bram van de Pas waarschuwt ervoor om in protocollen geen stoffen op te nemen waar nog geen normstelling voor is. Arjan Veldhuizen vult aan dat binnen de compost-wereld eenzelfde grens wordt gehanteerd en daar hebben ze wel een analysemethode voor. De normvraag van Bram van de Pas gaat er vooral over hoeveel erin mag zitten. Hier is ook een normalisatiemethode voor: de oppervlaktesom.
- Gerben Zijlstra geeft aan dat als dit document geïmplementeerd moet worden, deze veel praktischer en handzamer moet zijn. Op mbo-2 niveau heb je kans dat deze dan wordt gebruikt, want nu ziet MKB er als een berg tegenop. Een versimpeling is nodig om dit goed te kunnen toepassen. Voorbeelden en plaatjes laten het meer tot de verbeelding spreken.
- Arjan Veldhuizen geeft ook aan dat in dit document de definitie ontbreekt over wat er onder plastic wordt verstaan. Zo wordt er gesproken van plastics en polystyreen, terwijl polystyreen ook een plastic is.
- Martin van Bostelen mist in de verwerkingsmethoden en -technieken de grondreiniging. Ook Gerben Zijlstra vraagt zich af hoe dit verder gaat voor de grondreiniging. Hij ziet liever niet dat daar een apart kennisdocument over wordt gemaakt.

De voorzitter geeft aan dat het gaat om het kennisdocument, en dat er een aantal suggesties voorbij zijn gekomen om het kennisdocument aan te scherpen. Dat is geen eindstation maar een startpunt om dit met elkaar verder op te pakken en uit te werken los van de discussie over de normstelling. Op termijn kan er worden gekeken naar parallelle ontwikkelingen en op basis daarvan bespreken hoe we dit verder kunnen brengen. Henk Koster vult aan dat dit bij uitstek een document is waar de leidraad en samenwerkingsprotocol vanuit versterking Kwalibo op van toepassing is. De bal ligt nu bij ons allemaal.

9. Evaluatie bijlage X

Tijdens de vergadering van 10 oktober 2024 heeft het College akkoord gegeven op de evaluatie van de eisen aan certificering en CI's zoals opgenomen in bijlage X en daarbij een aantal vragen geformuleerd. Yvon van der Voort heeft deze evaluatie inmiddels uitgevoerd en licht de resultaten toe.

- Gerben Zijlstra geeft na de toelichting van Yvon aan dat hij veel zaken herkent en dat zijn achterban er tegenaan loopt dat er bij een vraag aan de helpdesk / het loket een heel formeel antwoord komt, zoals dat in de wet staat voorgeschreven. Het gaat echter om hoe je dit in de praktijk nou doet. Gerben ziet hier wel beweging in, maar heeft behoefte aan een verschuiving van de theorie naar de praktijk.
- Gilbert Boerekamp vraagt of dit het interpretatieloket voor normdocumenten of de Helpdesk van IPLO betreft. Bij het interpretatieloket voor normdocumenten gaan we veel verder, tot aan het adviseren en het contact leggen met de beheerder van normdocumenten.
- Bram van de Pas geeft aan dat als er een vraag wordt gesteld bij het loket, de reactie niet verplichtend is en daarom het bevoegd gezag zich er niet altijd iets van aantrekt. Gilbert Boerekamp zegt dat dat te maken heeft met decentrale

bevoegdheid.

- Bram van de Pas staat ook stil bij het advies om onaangekondigd te gaan auditen. Hij vraagt zich af wat hiermee bereikt moet worden. Informatie vrijgeven is een hele inspanning en hij vraagt zich af wat je onaangekondigd wil gaan doen.
 - Charly van Schaik geeft voorbeelden van misstanden in het verleden en pleit ervoor dat juist bij onaangekondigde audits dit soort misstanden aan de orde komen. Als de audit wordt aangekondigd wordt er altijd gezorgd dat er wel volgens het protocol wordt gewerkt.
- Martin van Bostelen vindt dit een signaal van gebrek aan vertrouwen vanuit het bevoegd gezag naar CI's. Charly van Schaik vindt dat het niet om vertrouwen gaat, maar om wat er in de praktijk wordt gezien.
 - Marcel van Seeters meldt dat je vroeger als adviesbureau bij een ander mocht gaan kijken hoe het eraan toging. Dat is nu niet meer, en het is jammer dat dit niet meer onaangekondigd gebeurt.
- Jan Keijzer spreekt zijn dank en complimenten uit voor de rapportage en vindt het interessant om de bijvangst mee te nemen. Hij stelt dat het een grote inspanning vergt om goed onaangekondigde audits te kunnen doen, want bij elke certificaathouder moet sowieso elk jaar elk protocol worden bekeken. De belangrijkste vraag is hoe je het vertrouwen herstelt. Een CI moet niet worden gezien als verlengstuk van de toezichthouder, want daarmee worden wij beperkt in de openheid van bepaalde dossiers. Jan Keijzer vindt het moeilijk dat de publieke toezichthouders aan dit standpunt voorbij gaan. CI melden namelijk geen individuele afwijkingen bij het bevoegd gezag en gaan dat ook niet doen. Hij pleit ervoor om te zorgen dat de kennis bij de CI's aan tafel zit.

De voorzitter vat de discussie samen: Het is een mooie inhoudelijke rapportage, en het is altijd goed om de bijvangst mee te nemen. Kwalibo is een samenspel van publiek en privaat en er moet worden voorkomen dat de CI wordt gezien als een verlengstuk van het publieke gedeelte. We focussen ons vaak op zaken die minder goed gaan of waar ruimte is voor verbetering, maar we blijven er continu aan werken en we hebben in de afgelopen jaren al veel slagen in de goede richting gemaakt. We zijn er alleen nog niet, want het vertrouwen kan altijd beter.

Het College verzoekt het programmabureau een Plan van Aanpak op te stellen om de aanbevelingen uit de evaluatie op te pakken.

10. Notitie stand van zaken Projecten bodembeheer

Het programmabureau SIKB coördineert diverse projecten bodembeheer en de bijlage vat de stand van zaken per project samen. Het college kan tijdens dit agendapunt vragen stellen of input geven.

Bram van de Pas voorziet voor de opkomende meettechnieken weinig nieuws aan de horizon. Henk Koster geeft aan dat er wel degelijk druk aan wordt gewerkt. Hij hoopt dit bij de volgende vergadering te kunnen voorleggen.

Henk Koster maakt het College ook attent op het jubileumlogo voor het 25 jarig bestaan van SIKB.

11. Conceptverslag CCvD/AC bodembeheer 12 december 2024

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. De vacature VA is ingevuld door Wim Aarnink. De voorzitter wijst op de nog openstaande vacature voor CCvD-vertegenwoordiging vanuit de provincies / IPO en spreekt de hoop en verwachting uit dat deze op korte termijn ingevuld wordt.

12. Mededelingen en rondvraag

Jan Keijzer geeft aan dat in het harmonisatieoverleg CI's is stilgestaan bij het protocol dat de RvA hanteert voor toezicht/controlle op CI's. De oproep is gedaan om te werken met clusters om de situatie van overmatige toetsing van auditoren aan te pakken. Jelle de Boer neemt dit punt mee.

13. Afsluiting

De voorzitter sluit de vergadering en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Vergaderschema CCvD/AC Bodembeheer 2025

Datum	Tijd	Plaats
Do 26 juni 2025	10:00 – 12:00	Waterschapshuis Amersfoort
Do 2 oktober 2025	10:00 – 12:00	Waterschapshuis Amersfoort
Do 11 december 2025	10:00 – 12:00	Waterschapshuis Amersfoort

Openstaande acties

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
18-03-2021	AndG, ArdG	Bevoegde gezagen actief betrekken bij de on-site meettechnieken (mits conform de richtlijnen uitgevoerd).	Loopt.
31-03-2022	HK	De mogelijkheden voor werken over de grens verkennen, te beginnen met een gesprek met de OVAM (Vlaanderen).	Loopt.
31-03-2022	College	Oproep aan CCvD en achterban: ervaringen met over de grens werken met SIKB te delen.	Loopt.
08-12-2022	JdB	Agenderen voor eerstvolgende CI-overleg, naar aanleiding van de resultaten van de Jaarrapportage certificatoezicht 2021: - Bijhouden logboek door Kwaliteitsverantwoordelijke Persoon (KVP-er) van de aannemer tijdens saneringen. - Potentiële verbeterpunten bij interne audits.	Jaarrapportage 2021 wel geagendeerd, nog niet besproken. Inmiddels ook jaarrapportage 2022 beschikbaar
08-12-2022	SIKB	Project starten voor modernisering van het certificatieschema onder BRL SIKB 2100, Mechanisch boren.	Loopt.
05-10-2023	SIKB	Opnieuw aan RvA vragen of werkvoorschriften voor XRF (veldanalyses) in een protocol onder BRL SIKB 2000 opgenomen kunnen worden.	
27-06-2024	HK	Initiatief voor impactanalyse Europese standaard bodemenergiesystemen en grondwaterputten	
27-06-2024	SK	Geactualiseerd overzicht zittingstermijnen Collegeleden opstellen en delen met College	
10-10-2024	SIKB	Begeleiden van evaluatie bijlage X	
10-10-2024	AndG	Delen van stand van zaken project handreiking opkomende meettechnieken.	
12-12-2024	HK	Terugkoppelen over herkomst van afstanden voor protocol 2101 aan Martin van Bostelen n.a.v. gesprek hierover in de betreffende Sectie.	
12-12-2024	HK	In gang zetten evaluatie nieuwe sectie-indeling	