

VERSLAG

SIKB – Platform Tijdelijke Grondwaterbemalingen

Datum : 18 mei 2011
Tijd : 9.30 – 12.30 uur
Plaats : CURNET Gouda
Kenmerk : PRJ136

Aanwezig :

Guido Ritskes (SIKB)

Gilbert Boerekamp (Bodem+)

Peter de Vet (de Vet BV)

Hans Segers (Waterschap Rivierenland)

Harmen van den Berg (MWH)

Jan Bijker (Bouwend Nederland)

Andries Brandsma (Oranjewoud)

Kees Groeneveld (Martens en van Oord)

Herman Wolfs (Delftsessions/Fugro)

Helen Visser (Bouwend Nederland)

Arno Graveland (Martens en van Oord)

Peter van der Meer (Van Hall Larenstein)

Henk Blok (Ballast Nedam)

Leon Brouwer (Royal Haskoning)

Rob Loots (Mos GWT)

Erik Lamers (Bouten Ned BV)

Rien Timmermans (Brabant Water)

Geerhard Hannink (Gem werken Rotterdam)

Bert de Doelder (Gem werken Rotterdam)

Henk Wes (Ws Regge en Dinkel)

Eddi Ottens (Ws Noorderzijvest)

Volkert Lubbers (Fugro)

Ron Bouwman (HHSK)

Jeroen van Uden (Grontmij)

GJ Holthuis (A Hak Leidingbouw)

Ariel Kleverwal (Waterschap Veluwe)

Gerard Abbink (Ws Vallei en Eem)

Hugo Thijssen (Mos Grondmechanica)

Ina Pijnacker Hordijk (Royal Haskoning)

Martin Bouten (Bouten Ned BV)



Welkom en opening bijeenkomst

Guido opent de bijeenkomst en geeft aan dat de dag bestaat uit een technisch- inhoudelijk blok en twee blokken die ingaan op de BRL 12000 die ter kritiek heeft gelegen.

1. Kees Groeneveld en Arno Graveland (Martens en Van Oord) presenteren de bouw van de parkeergarage onder de toekomstige Markthal in Rotterdam.

Kees en Arno gaan met name in op de civieltechnische aspecten, maar ook grondwaterbemalingen komt aan de orde. De geotechnische risico's gerelateerd aan bemalen waren zodanig dat hier gekozen is voor grotendeels bouwen in den natte.
Zie verder de presentatie van Martens en Van Oord.

2. Geerhard Hannink (Gemeentewerken Rotterdam) is van mening dat er geen certificering in het leven geroepen moet worden, en onderbouwd zijn mening in een presentatie.

Eerst gaat Geerhard in op de rollen die de gemeente Rotterdam kan hebben. De gemeente is opdrachtgever, schrijft adviezen, maakt ontwerpen voor bemalingen en heeft de rol van bevoegd gezag voor een aantal grondwatergerelateerde zaken, maar niet voor tijdelijke grondwaterbemalingen.

De gemeente Rotterdam heeft zelf veel kennis in huis en verzorgt vrijwel het gehele voortraject van gemeentelijke bouwplannen, tot en met de RAW-bestekken. Veel projecten worden traditioneel aanbesteed (RAW).

Het ingenieursbureau van gemeentewerken Rotterdam herkent ook een aantal problemen in de bemalingswereld, die deels overeenkomen met de probleemanalyse die in het kader van de BRL is opgesteld. De gemeente herkent de volgende knelpunten:

Kwaliteit van aanvragen verschilt sterk, het uitvoeringsontwerp sluit niet aan bij de vergunningsaanvraag, aannemers die traag reageren en bureaucratische handhaving.

Verder is Geerhard van mening dat de knelpunten die uit de BRL naar voren komen voornamelijk op kennisgebied terug te leiden zijn en daarom niet in een BRL thuishoren.

Daarnaast heeft Geerhard een aantal vragen, bijvoorbeeld waarom niet via een andere weg getracht is het proces en de kennis te borgen. Geerhard geeft aan dat de opdrachtgever de certificering uiteindelijk betaald en dat hij verwacht dat die dat niet wil.

Guido geeft aan in een eerste reactie aan dat hij het eens is met Geerhard dat het om een mix van kennis en proces gaat, maar dat de verhouding tussen die aspecten wellicht anders ligt.
[Daarnaast spelen onder meer gebrekkige informatie-uitwisseling en het ontbreken van een platform voor alle actoren in het proces, een rol. Naar aanleiding van het verzoek van de bemalingbranche is daarom het platform opgericht. Daarin hebben betrokkenen bij tijdelijke grondwaterbemalingen de mogelijkheid kennis en informatie uit te wisselen en knelpunten te signaleren. In het platform is in 2009 en 2010 aandacht besteed aan het aspect informatie-uitwisseling. Daarbij zijn ondermeer concrete ideeën besproken over een ervaringenwebsite, bijvoorbeeld analoog aan 'Geobrain'. Momenteel wordt de aandacht gericht op de BRL]

De BRL spitst zich toe op de proceszaken, dus de risico's in het proces die door middel van goede procesafspraken aangepakt kunnen worden.



Ron Bouwman geeft aan dat de BRL de keten schetst op basis waarvan gekeken kan worden waar de kennis onvoldoende is.

Daarnaast speelt in de zaal de discussie over het verplicht voorschrijven van de certificering. Belangrijk aspect daarbij is dat draagvlak bij de gebruikers en de opdrachtgevers erg belangrijk is, en meer aandacht moet krijgen. Guido geeft aan dat SIKB hier meer aandacht aan zal schenken. SIKB zal bovendien Gemeentewerken Rotterdam betrekken bij het project.

3. Leon Brouwer (Royal Haskoning) presenteert de stand van zaken BRL 12000 en de overheidsrichtlijn (BUM tijdelijke grondwaterbemalingen)

Leon is projectleider van het consortium van Royal Haskoning, Ballast Nedam en Forteck, dat opdrachtnemer is van SIKB voor het opstellen van de protocollen, waaronder ook de toekomstige richtlijn voor overheden.

Geheel 2010 is gewerkt aan de protocollen. Ze zijn in concept-ontwerp behandeld door de CCvD (college van SIKB) op 16 december 2010. Daarbij is positief beslist over het vrijgeven van de stukken voor de openbare kritiekronde.

De commentaren op de ontwerpprotocollen waren overwegend positief en opbouwend. De commentaren zijn in de begeleidingscommissie behandeld en nu wordt gewerkt aan het verwerken ervan in de documenten. Ten slotte zal de commentaartabel, voorzien van een reactie van de projectgroep op elk commentaar, naar de mensen worden verstuurd die commentaar hebben ingediend.

Met de BUM (beoordelingsuitvoeringmethode) Tijdelijk grondwaterbemalingen wordt momenteel een start gemaakt. Het platform heeft in een eerder stadium aangegeven dit gezamenlijk met de BRL 12000 te willen oppakken. Omdat waterschappen niet eerder in de positie waren om actief input te leveren op dit onderwerp, is besloten de BUM later op te pakken dan de BRL 12000.

Leon geeft aan dat nu wel de start is gemaakt en geeft aan wat de globale inhoud van de BUM zal zijn. Begin juni zal de eerste versie van de BUM met de begeleidingscommissie besproken worden.

4. Sluiting.

Guido sluit af door samen te vatten:

- Kennis is belangrijk aspect dat niet vergeten moet worden naast het borgen van het proces
- De BRL richt zich vrijwel uitsluitend op proces, daar waar dit niet helder is passen we dat aan.
- De BRL en protocollen worden waar mogelijk afgeslankt
- Er wordt verder gezocht naar aansluiting van opdrachtgevende organisaties
- Nu moet gewerkt worden aan breed draagvlak (suggesties zijn welkom)

Guido is tevreden met de input van vandaag. Het is voor het uiteindelijk draagvlak goed ook kritische geluiden te laten horen. We gaan hier zeer serieus mee om en koppelen terug wat ermee gedaan is.

Daarnaast moeten we het oorspronkelijke doel van de BRL (borgen van procesrisico's) niet uit het oog verliezen.

Guido bedankt de sprekers en aanwezigen voor hun komst en inbreng.

