

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen Bodembeheer

Datum : 28 september 2005
Tijd : 9.30 – 13.00 uur
Plaats : SIKB / Gouda
Kenmerk : AdG/CS 05.11238

Aanwezig:	werkt bij:	afgevaardigd door/rol:
ir. Th. Edelman		voorzitter
ir. S.Y.M. Andela	Gemeente Haarlem	VNG
Ing. A.H. Bonneur	Tauw Milieu	VKB
Ing. E. Bosscher	Kiwa	VOC
ir. J. Braspenning	Essent Milieu	BOG en VvAV
dr. ir. D. van der Eijk	Provincie Zuid Holland	IPO
drs. N. van der Gaast	CSO	VKB
dr. G. de Groot	Envirolab	FeNeLab
dr. A. Honders	Bodem +	Bodem +
ing. M. Keve	RWS/DWW	RWS
ir. J.W.P.M. Knaapen	KWA	VNO-NCW
drs. E.P.Th. Ruwiel	VRM	VRM
Ing. Th.G.J. Taen	Lloyd's Register Nederland	VOC
Dhr. A.N.H. Vermeulen	Waterschap Hollandsche Delta	Unie van Waterschappen
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris
mr.drs. W. de Koning	SIKB-programmabureau	directeur
C.Spek	SIKB-programmabureau	notulist
Afwezig:		
mr.drs E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
Gast		
Ir. N.A. van Amstel	Bouwend Nederland	NVPG/Bouwend Nederland



Actie Nr.
door

1. **Opening, vaststellen agenda**

De voorzitter heet allen welkom. Ad Groenendijk / VIANED, is afgetreden als lid CCvD; hij wordt bedankt voor zijn bijdrage. Het betreft de gecombineerde zetel NVPG / Bouwend Nederland. Door de NVPG is inmiddels een kandidaat voorgedragen. Deze voordracht moet nog afgestemd worden met Bouwend Nederland.

2. **BRL 9335 Grond**

Op 27 september jl. heeft de NEN-norm commissie Bodemkwaliteit in samenspraak met de NEN-subcommissie Bodemadvies besloten om de ontwerp-wijziging van de NEN 5740 en de NVN 5720 aan te houden tot het invoeren van het gewijzigde Bouwstoffenbesluit en de nieuwe AMvB Grond en bagger. Naar verwachting zal dit zijn op 1 januari 2007. Aanleiding hiervoor is het commentaar dat is binnengekomen op de ontwerp-aanpassing. Benadrukt wordt dat er op zich sprake is van een breed

draagvlak om te komen tot een onderbouwde definitie van het stoffenpakket. Daarom zijn, gelijktijdig aan het besluit om de invoering uit te stellen, op een flink aantal hoofdpunten wel conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan. Deze zullen de komende periode nader worden uitgewerkt.

Verdere traject: in de NEN-normcie Bodemkwaliteit gaat Frank Lamé het proces van gedachtewisseling met de belangengroeperingen vorm geven. Hiervoor zal breed uitgenodigd worden.

Ruwiel: het moment van aanpassing NEN 5740 is ongelukkig nu er zoveel in de regelgeving verandert, ook voor BRL Grond. Voor de rijksoverheid blijft het probleem dat aanpassen van de BRL Grond voor 1/1/2006 in strijd is met de regelgeving. In de nu ontstane situatie hebben Keve en Ruwiel de mogelijkheden bekeken om uit de nu ontstane impasse te komen. Het voorstel heeft wel het voorbehoud dat beide partijen het voorstel nog intern moeten terugkoppelen. Zonder aanpassing ontstaat er een groot probleem.

Ter vergadering wordt de mogelijke oplossingsrichting van VROM en V&W uitgedeeld.

Van der Gaast merkt op dat het al jaren zo draait.

Ruwiel merkt op dat de erkende kwaliteitsverklaringen niet voldoen aan de wet. VROM heeft steeds de erkenningen in de lucht gehouden omdat de branche bezig is de BRL'en aan te passen. Dit loopt al vanaf 2001. In een handhavingszaak staat VROM met deze constructie heel zwak. Het huidige Bouwstoffenbesluit blijft nu geldig tot 1/1/2007, hieraan voldoet de huidige BRL Grond niet.

Vanaf 2001 zijn al 3 vrijstellingsregeling in het leven geroepen in de verwachting dat dit in de BRL aangepast wordt. En nu weer een nieuwe poging om te repareren. De SBK toetsingscommissie heeft aangegeven dat er vanaf 1/1/2006 niet meet gedoogd wordt. Waar de BRL afwijkt van de wet is het stoffenpakket. Daarom nu een aanzet voor reparatie door VROM en V&W. Keve geeft aan dat bij de stand van zaken nu de afgegeven erkenningen per 1/1/2006 worden ingetrokken.

De toetsingscommissie is wettelijk verplicht na te leven. Alle gedoogruimte is op. De laatste gedoogcirculaire heeft 2x op agenda van het kabinet gestaan omdat Ministerie van Justitie dit tegen wil houden.

Het voorstel van VROM en V&W betreft een tweedeling van het stoffenpakket: een toetspakket voor schone grond (huidige uitgebreide pakket) en een pakket voor licht verontreinigde grond.

De toetsingscommissie is het eens met de systematiek van berekenen.

Wat is werkelijk het effect is je dit invoert?

Wat betekent voor uitvoeringspraktijk? Chaos? Eerst verkennend onderzoek volgens oude pakket. Dan de grond verplaatsen volgens nieuw pakket cat 1 schone grond. Er wordt vooral gezocht naar schone grond. Vanuit de uitvoering is het gevoel dat Justitie altijd wint.

Vrijstelling emissiewaarden: er is jaren gewerkt aan de uitloogbeslis systematiek. Dit wordt zo in een keer afgeschoten. Er wordt dan geen grond meer onderzocht onder de interventiewaarden.

Hoe realistisch is dit na 1/1/2006. Inbouwen in besluit.

Door de omvang stoffenpakket wordt er meer gekeurd en is het risico dat meer partijen worden afgekeurd. We kennen een lang traject stoffenpakket, maar zo wordt op een achternamiddag nieuw beleid ingezet.

Het CCvD heeft december 2004 de BRL Grond vastgesteld met de verwachting dat het stoffenpakket versneld aangepast wordt. Het CCvD heeft nu een probleem.



Voor 1/1/2006 moet er een aanpassing of wijzigingsblad komen voor de BRL: hier is onderbouwing voor nodig, wat gevolgen zijn, welk pakket je overhoudt en koppeling vrijstellingswaarden aan emissiewaarden. Op 7/10 komt de notificatie terug van Brussel, marginale aanpassingen in de AMVB (het voorstel wat op tafel ligt) kunnen dan meegenomen worden. SBK gaat over de wijzigingsbladen.

De datum van 1/1/2006 moeten we vasthouden. Per 1/1/2006 vervalt het oude certificaat en dan is het een nieuw BRL 9335 certificaat of geen certificaat.

Keve stelt voor om door te gaan met de huidige BRL 9335.

BOG stelt dat er in september 2005 geëvalueerd zou worden. Indien niet aan één van de voorwaarden wordt voldaan dan de BRL intrekken. Opgemerkt wordt dat BOG zelf het NEN heeft geadviseerd het stoffenpakket in te trekken.

Honders is positief over het voorstel van VROM en V&W. Het stoffenpakket is in relatie tot hergebruik stoffen bsb en gaat uit van wet- en regelgeving. Dit voorstel is het minst kwade en neemt een gedeelte van de pijn weg.

Knaapen: graag geen chaos, regelen in overgangstermijn, goede regeling!

Bosscher: eenduidige oplossing: iedereen met elkaar eens, maar juridisch knelpunt.

Bonneur: kiezen tussen 2 kwaden. Als we in december geweten hadden niet door de NEN te komen dan hadden we toen hetzelfde probleem gehad, maar meer tijd om oplossingen te vinden. Schat als leek in dat het niet lukt. Er moet wel een ontsnappingsscenario zijn. Hij heeft vertrouwen in het voorstel en in Ruwiel en Keve en in hun toezeggingen.

Van der Eijk merkt op dat met de huidige overgangsregeling grote partijen nog 3 jaar in de markt gebracht kunnen worden. Hij wil de overgangsregeling verlenging met een jaar tot 1/1/2007. Ruwiel geeft aan dat dit niet door toetsingscie komt.

Van der Eijk ziet het pakket niet zitten. In meeste situaties heb je info over bodemonderzoek en kun je voorspellen wat cat 1 en cat 2 grond is. Ontvanger moet vertrouwen hebben in de grond die hij ontvangt. Nadeel van het compromis voorstel: de fundamentele discussie wordt niet gevoerd.

In de BRL staat dat gemeente kan zelf voorschriften kan toevoegen (pagina 6 BRL 9335, hiërarchie in voorschriften). Oplossing tot 2007? Echter dit artikel is niet bedoeld om lichtere eisen te stellen dan in BRL bedoeld: er staat bsb is bepalend. Blijkbaar kan de tekst verkeerd geïnterpreteerd worden en zal dus aangepast worden.

BOG merkt op dat als het standpunt stoffenpakket niet synchroon met NEN-pakket loopt dan wordt het chaos. BOG heeft weinig vertrouwen dat het voorstel haalbaar is. Er blijft discrepantie tussen stoffenpakket NEN en stoffenpakket BRL. Zolang er geen aansluiting is werkt het averechts en gaat iedereen andere trajecten zoeken.

Als de NEN wel was aangepast zouden ook niet dat alle bodemkwaliteitskaarten direct aangepast zijn, 5 jaarlijkse aanpassingen. Ook kan NEN geen wettelijke overgangstermijn bepalen.

Van Amstel: aanpassing op 2 plaatsen in de keten: je wilt pakketten op elkaar afstemmen en een stukje zekerheid. Zoals het hier voor ligt weet je niet wat de exacte impact is. Al eerder ging alles richting cat 1, hij kan niet

De Groof



het effect voorstel zien. Het is ook erg jammer dat het open bepalingen zijn, zonder inspanningsverplichting. Vraag blijft of het geregeld is voor 1/1/2006. Je gaat iets inbouwen waarvan je niet zeker weet of het lukt. Probleem is de rechtsonzekerheid. Is ook niet aangepast in het NEN verhaal.

Ruwiel: CCvD staat met rug tegen de muur en moet kiezen tussen geen BRL of BRL met wettelijke status.

De Groot: het traject was zorgvuldig en langdurig met toch veel consensus in het CCvD en zou nu pragmatisch moeten afgerond worden. Onderbouwing is er nog niet en afloop van het traject is onzeker.

Andela: het enig haalbare is het voorstel dat nu voorligt, er zou goede communicatie moeten zijn naar concessiehouders en eigenaren die grond delven; in de uitvoering zal het allemaal wel meevallen omdat de overgangsregeling ruimte biedt tot 2007.

Van der Gaast: steunt het voorstel maar wil besluit uitstellen tot december als de onderbouwing gereed is. Wil bij onderbouwing geen alleenrecht van TNO, maar als projectvoorstel in de markt gezet.

Er wordt 10 minuten gepauzeerd waarin enkele beslispunten geformuleerd kunnen worden.

Besispunt 1

Inhoud van de BRL 9335 wijzigen in twee pakketten, schoon en licht verontreinigd en vrijstelling van emissiewaarden.

Onder voorbehoud van:

- a. uitslag TNO voor onderbouwing
- b. SBK moet akkoord zijn
- c. regelgeving moet gerealiseerd zijn.

Dan per 1/1/2006 BRL 9308 en 9330 intrekken. Beoogde inwerkingtreding is 1/12/2005. Als scenario niet lukt: dan blijft BRL 9335 van kracht.

Intrekken 9308 en 9330 gaat in ieder geval door.

Opgemerkt wordt dat de input informatiestromen door het bouwproces zo goed mogelijk moet verlopen. Nu ontstaat er rechtsonzekerheid vanuit de verschillende normen. In de alternatieven dit element meenemen. Er zou een soort actal toets gedaan moeten worden voor inschatting van het effect. Er is ook geen praktijktoets. Het vage onderscheid tussen schoon en niet schoon leidt in de praktijk tot vervelende situaties leidt.

Onoverkomelijke effecten vanuit de besluitvorming: CCvD kan alleen iets met een BRL met wettelijke status. BRL kan dan later weer gewijzigd worden na signaleren van praktijkproblemen.

Het probleem doet zich voor als de handhaver de grond onder in de bouwput afkeurt. Er moeten eisen gesteld worden aan de leverancier voor de levering van grond.

Over besispunt 1 wordt gestemd:

3 tegen (Knaapen, Bonneur, Braspenning)

5 voor (Vermeulen, Keve, Van der Eijk, Andela, Van der Gaast)

1 onthouding (De Groot)

Met de uitslag van deze stemming wordt een wijziging van de BRL 9335 conform het voorstel van VROM en V&W goedgekeurd, met inachtneming van de geformuleerde voorbehoud punten.

Tekstwijzigingen komt op de mail of er wordt tussentijds over vergaderd. De leden van het CCvD moeten de tijd krijgen om hierover met hun achterban te communiceren. Ook de HCB moet erover beslissen.

Besispunt 2



Wat te doen als het niet lukt (terugvalscenario):
Na enige discussie wordt besloten dit te beslissen als het echt niet doorgaat.
Hiervoor wordt indien nodig een nieuwe vergadering belegd.

Beslispunt 3

Intrekken 9308 en 9330:

Ook hierover wordt later een beslissing genomen.

2.1 Evaluatie overgangsbeleid

Dit punt is niet besproken.

2.2 Vrijgeven als ontwerp protocol 9335-9 Civiel-technische keuringen

Gevraagd wordt wat 9335-9 toevoegt aan bestaande documenten: het zijn allerlei verwijzingen naar bestaande regelgeving. Technisch voegt het niets toe. Het is ook nog optioneel.

In het document worden een aantal proeven genoemd die niet verwijzen naar SIKB documenten of NEN normen. Dit zijn CROW documenten, waar kun je die vinden? Ook wordt verwezen naar de oude RAW (RAW is/wordt herzien: moet nu zijn RAW2005.

Bonneur stelt een vraag over de reeks aan onderzoeken die gedaan moeten worden. Bosscher legt uit dat het proeven uit dezelfde regel betreft.

Gevraagd wordt wat de criteria voor de laboratriaproeven zijn. Milieulabs voeren deze proeven bijna niet uit. Proeven mogen in eigen huis genomen worden maar je moet wel aantonen volgens welke criteria dit gebeurt. Hier wordt tekst aangepast met extra zin/toelichting.

De Groof

6/10 wordt raw 2005 gepresenteerd.

De wijziging 2005 brengt geen wijziging in de proeven. Hadden graag oude methoden aangepast.

De Groof

De definitie van zand, grond e.d. ontbreekt. Wordt opgenomen.

Het CCvD geeft de tekst van het protocol 9335-9 vrij voor een openbare kritiekronde.

2.3 Beperkte aanpassing BRL 9335 Grond en protocollen

Het voorstel bevat een beperkte herziening BRL 9335 en protocollen op een paar punten die tegenstrijdig zijn.

Van der Eijk merkt op dat voor bodemvreemd materiaal een percentage van 10% wordt genoemd, maar is nu 20%. In de STUBO is deze discussie nog niet afgerond, wacht dit af. In de BRL 1000 is destijds voor 10% gekozen. Het moet in alle BRL'en tegelijk gerepareerd worden.

De Groof

Toetsingscriteria: is in de protocollen wel goed beschreven maar niet in de BRL. Van der Eijk merkt op dat er nog diverse kleine fouten in de documenten zitten. Hij mailt de tekst met bijgehouden wijzigingen aan de secretaris. De Groof past aan.

De Groof

Bij protocollen moeten vermeld worden dat de analyses uitgevoerd moeten worden door een geaccrediteerd laboratorium. Dit lab moet ook aangewezen zijn door VROM.

SBK: het document moet ook langs SBK: als het gaat om puur redactionele wijzigingen dan kan het via de korte procedure.

Protocol 9335-2: blz 5: vroeger moesten projecten onderlinge samenhang hebben, samenhang was bedoeld voor projecten die samenhang. Nu staat er



De Groof

partijen moeten samenhang vertonen.
Voor uitvoering maakt niet uit: samenhang moet blijken uit verwachtingswaardenkaart. Nu bestaat de mogelijkheid om projecten te isoleren. De verwachtingswaardenkaart maak je vooraf.
Tekst wordt aangepast.

Het CCvD gaat akkoord met de voorgestelde wijzigingen en ook met de inwerkingtreding per 1/12/2005.

3. Vaststelling herziene BRL 7500

Het voorstel bevat een aantal tekstuele wijzigingen van de BRL en protocollen.
BRL 7500 Par.3.4 blz 12: handelsregister: geldt niet voor overheidbedrijven, Waarom niet? Dit is om juridische redenen.
Tekst wordt aangevuld voor overheidsbedrijven die geen zelfstandige rechtspersoon zijn.

Het CCvD gaat akkoord met de voorgestelde wijzigingen en ook met de inwerkingtreding per 1 december 2005.

4. Productcertificatie van RKGV en sorteer-/zeefzand

Met het vaststellen van de BRL 9335 Grond is –zonder nadere afspraken- na intrekking van BRL 9309 per 1 januari 2006 vanaf die datum geen productcertificatie van RKGV en sorteer-/zeefzand meer mogelijk (wel resteert de mogelijkheid van partijkeuringen). Er zijn twee certificaathouders. Aanpassing BRL zou dan in verhouding veel werk zijn. Voorgesteld wordt de BRL 9309 vooralsnog ongewijzigd te laten, maar gebruik voor grond nu al onmogelijk te maken. Grond valt dan niet meer onder het certificaat. De huidige certificaathouders moeten voor grond een certificaat volgens BRL 9335 halen. De huidige certificaathouders gaan hiermee akkoord.
Het CCvD stemt in met het voorstel. Aanpassing wordt nu voorgelegd aan de TB / SBK.

5. Uitgangspunten auditfrequentie BRL 1000, 2000 en 6000

Het fenomeen persoonscertificatie is teruggebracht naar persoonsregistratie. Het voorstel is persoonsregistratie te laten plaatsvinden voor de BRL 1000, 2000 en 6000. Door deze BRL'en te combineren kan ook de audit frequentie op elkaar aangepast worden. Het CCvD gaat akkoord met ook persoonsregistratie voor de BRL 2000.
Het voorstel is ongebruikelijk kort voor de vergadering ingebracht. Beloofd wordt dat dit incidenteel is.

6. Praktijkpunten

Dit agendapunt wordt in verband met de tijd doorgeschoven naar de volgende vergadering.

7. Verslag van de CCvD vergadering van 29 juni jl.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

8. Mededelingen, rondvraag en sluiting om 12.45 uur

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.
Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.
Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 12.45 uur.
De volgende vergadering is op donderdag 8 december 2005 van 9.30 – 12.30 uur bij SIKB te Gouda.

Actielijst

