

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen Bodembeheer

Datum : 8 december 2005
Tijd : 9.30 – 12.00 uur
Plaats : SIKB / Gouda
Kenmerk : AdG/CS 05.12495

Aanwezig:	werkt bij:	afgevaardigd door/rol:
ir. Th. Edelman		voorzitter
ir. S.Y.M. Andela	Gemeente Haarlem	VNG
Blom (vervangt Taen)	Eerland Certification	VOC
Ing. J.A. van der Bom	BSN	NVPG / Bouwend Nederland
Ing. A.H. Bonneur	Tauw Milieu	VKB
Ing. E. Bosscher	Kiwa	VOC
ir. J. Braspenning	Essent Milieu	BOG en VvAV
dr. ir. D. van der Eijk	Provincie Zuid Holland	IPO
drs. N. van der Gaast	CSO	VKB
dr. G. de Groot	Envirolab	FeNeLab
ing. M. Keve	RWS/DWW	RWS
ir. J.W.P.M. Knaapen	KWA	VNO-NCW
drs. E.P.Th. Ruwiel	VROM	VROM
Dhr. A.N.H. Vermeulen	Waterschap Hollandsche Delta	Unie van Waterschappen
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris
mr.drs. W. de Koning	SIKB-programmabureau	directeur
C. Spek	SIKB-programmabureau	notulist
agendalid		
Ing. G.J. Pijpker	Acorius	VVMA
Afwezig:		
mr.drs E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
Ing. Th.G.J. Taen	Lloyd's Register Nederland	VOC
dr. A. Honders	Bodem+	Bodem+



Actie door Nr.

1. **Opening, vaststellen agenda**

De voorzitter heet iedereen welkom, in het bijzonder dhr. Ing. J.A. (Jaap) van der Bom, directeur BSN. Hij vertegenwoordigt de NVPG en Bouwend Nederland.

2. **BRL 9335 Grond**

Algemeen

In vervolg op de discussie over de BRL Grond in de vergadering van 28 september jl. hebben VROM en V&W een wijziging van het Bouwstoffenbesluit uitgewerkt. De Koning, Ruwiel en Keve geven hier een toelichting op.

In eerste instantie is er gesproken over twee pakketten, één voor schone grond en één voor licht verontreinigde grond.

Bosscher ziet deze tweedeling niet terug en ook niet de motivatie om hiervan af te wijken.

Keve meldt dat twee pakketten wishful thinking is gebleken en dat bij een

aantal stoffen het onderscheid niet meer relevant en achterhaald is. Er kan nu volstaan worden met één pakket. In het Staatsblad 610 is de 'wijziging 2005' van het Bouwstoffenbesluit gepubliceerd op basis waarvan het basispakket samengesteld is. Blz. 28 is toelichting op vrijstelling emissiewaarden 1999. De wijziging had primair tot doel om het pakket ook voor oppervlaktewater te laten gelden. Oude vrijstellingsregelingen zijn ingetrokken.

In de staatscourant staat niets over de te gebruiken stoffen. Hiervoor wordt verwezen naar de website van Bodemplus.

De Koning

Van der Bom merkt op dat het stoffenpakket niet uitgeschreven is, er verwezen wordt naar de site van Bodemplus en er ook steeds gerefereerd wordt aan NEN 5740. Zo is het onduidelijk wat nu per 1 januari 2006 het stoffenpakket is.

De Koning merkt op dat dit een communicatievraagstuk is. Hij zegt toe dat SIKB voor 1/1/2006 duidelijk hierover zal communiceren.

Braspenning zet vraagtekens bij het gelijke speelveld per 1/1/2006.

De Koning legt uit dat NEN 5740 niet meer van toepassing is op partijkeuringen. Formeel is er een gelijk speelveld. In de praktijk zal uit gewoonte NEN 5740 eerst nog gebruikt worden. Hoe wordt hierop gehandhaafd? NEN 5740 is niet gewijzigd, maar het stoffenpakket in de BRL 9335 is gewijzigd.

Wat is er veranderd aan partijkeuringen?

Bouwstoffenbesluit schrijft geen pakket voor. Ooit is er ingeslopen een verduidelijking voor schone grond: dan zou je kunnen volstaan met het pakket onverdacht. Uit gemak gaat iedereen nu altijd uit van pakket onverdacht.

De Koning

In de praktijk komen grote bestekken van vooral RWS op de markt met het voorschrift dat er grond geleverd moet worden geanalyseerd op standaard parameterpakket conform Bsb. Welke parameters zijn dat dan?

Vanuit Programmabureau zal duidelijk gecommuniceerd worden wat dit pakket is. In relatie tot NEN 5740. In relatie tot de publicatie in Staatsblad 610.

Voorliggende voorstellen 1 t/m 3: Pakket samenstelling

De Groot: de laboratoria hebben veel geïnvesteerd in het uitlogen en op dit moment wordt er steeds geschrapt in het pakket. Ook worden de labs met deze voorstellen tijdens de vergadering geconfronteerd.

Ruwiel geeft aan dat het veelal uitwerking in de wetgeving is van wat eerder is voorgesteld.

Andela vraagt welk stoffenpakket op basis van de verwachtingenkaart gebruikt moet worden voor uitkeuren voor partijen die in depot zitten? Volgens protocol 2, pag 13 is dit het samenstellingspakket.

Van der Eijk vraagt of het CCvD, nu het stoffenpakket bij Bodem+ op de site staat er nog wel over gaat.

De Koning legt uit dat je als producent van grond de productie zo goed mogelijk wil inrichten met standaardisatie van pakket. Dit moet betrouwbaar zijn: 90%.

Een aantal parameters beïnvloeden die 90 %. Eigenlijk wil je alle stoffen analyseren, maar dat is in de praktijk onmogelijk, dus doe je een beperkt pakket. Dit pakket wordt vastgesteld in de BRL 9335 Grond, vast te stellen door het CCvD.

Regelgeving bevat vrijstellingsregeling voor aantal parameters waar je niet aan hoeft te toetsen. Op 5/12 is in de Staatscourant een groter vrijstellingspakket gepubliceerd, dus daar kun je nu gebruik van maken.



- voorstel 1 Pakket 'samenstelling'

De vraag wordt gesteld: als er aanleiding toe is moet je dan het te analyseren pakket uitbreiden? Ja, op stoffen die men op grond van voorkennis mag verwachten moet men altijd analyseren. En mag je ook inkrimpen met voorkennis? Dit ligt anders: er moet een vereist minimum pakket zijn, is de stelling van BOG, NVPG en Bouwend Nederland. De branche wil echter wel voorkomen dat er stagnatie ontstaat bij verplaatsen van licht verontreinigde grond.

Het College besluit, met zeven stemmen voor en drie tegen, het in voorstel 1 weergegeven pakket 'samenstelling' vast te stellen als standaardpakket. In lijn met de regelgeving van het Bouwstoffenbesluit is het toegestaan te analyseren op een pakket waaruit één of meer stoffen uit het standaardpakket ontbreken, maar alleen als is voldaan aan de volgende voorwaarden:

- *de certificaathouder kan een gedegen inhoudelijke onderbouwing overleggen voor het besluit om te analyseren op een pakket kleiner dan het standaardpakket*
- *de certificaathouder heeft het analyseren op een pakket kleiner dan het standaardpakket aantoonbaar voorbesproken met het bevoegde gezag van het terrein waar de grond zal worden toegepast*
- *de certificaathouder kan aantonen dat het bevoegde gezag van het terrein waar de grond zal worden toegepast schriftelijk heeft ingestemd met het analyseren op een pakket kleiner dan het standaardpakket*

voorstel 2 Pakket uitloging en voorstel 3 Bepalen van uitloging bij een individuele overschrijding van de tussenwaarde.

Opgemerkt wordt dat de combinatie van deze twee voorstellen ertoe zal leiden dat geen onderzoek op uitloging meer wordt gedaan.

Er ontstaat een discussie over onderzoek op uitloging: wanneer wel/niet monitoren van uitloging, boven en/of onder de tussenwaarden; boven en/of onder de interventiewaarden. Er is onduidelijkheid nu de regelgeving de uitloging versoepelt.

Ter vervanging van voorstel 2 en 3 worden 2 nieuwe voorstellen gedaan:

- optie 1		< T	> T
	pH <5	nee	ja
	pH >5	nee	ja
- optie 2		< T	> T
	pH <5	nee	ja
	pH >5	nee	nee

In beide voorstellen moet voor pH worden gelezen $\text{pH}_{\text{CaCl}_2}$

Het College besluit, met vijf stemmen voor optie 1 en zes stemmen voor optie 2, tot het vaststellen van optie 2.

De Koning
De Groof

- Voorstel 4 Verwijderen UBS: akkoord
De vraag blijft staan: wat doen we met 10^e partij nu de UBS geen functionele rol meer heeft? 10^e partij verstrekt gegevens bij grootschalige partijen grond voor opbouw van een databestand. Actie: nader uitzoeken.
- Voorstel 5 Onderscheid thermisch / niet-thermisch gereinigde grond : akkoord
- Voorstel 6 Vereiste om een bodemkwaliteitskaart voor chroom te hebben : akkoord
- Voorstel 7 Correctie EOX voor organische stof gehalte : akkoord



- Voorstel 8 Verwijzingen naar (tijdelijke) vrijstellingsregelingen: akkoord
- Voorstel 9 Toetsing schone grond : akkoord
- Voorstel 10 pH : akkoord. pH toevoegen aan pakket dat bij voorstel 1 is vastgesteld.

De Koning
De Groof

Van der Eijk merkt op dat minerale olie in het stoffenpakket zit; hier logen we niet op uit. Er is niet voorzien in uitloogonderzoek voor organische stoffen. In de communicatie moet SV2 waarde minerale olie ook besproken worden. Tevens moet expliciet vermeld worden dat organische stoffen alleen op samenstelling getoetst worden.

Certificaten BRL 9335

De Groof

De tekst in BRL 9335 geeft aanleiding tot onduidelijkheid over de reikwijdte van de afgegeven certificaten. Bosscher legt uit dat het voldoende is als de CI en de certificaathouder weten onder welk protocol hij mag werken. Van der Gaast merkt op dat het voor de markt belangrijk is te weten voor welk protocol een bedrijf is gecertificeerd. De betreffende tekstpassage hierover moet worden verhelderd. De certificaathouder moet zelf bijhouden welke protocollen hij daadwerkelijk gebruikt (zie par. 6.4) en de CI neemt deze registratie over. De Koning geeft aan dat over de precieze invulling hiervan nog verder gesproken zal worden. Noot: dit is gepland aansluitend aan het overleg met de certificatie-instellingen op 15 februari a.s.

3. Intrekking BRL 9308 en 9330

Tijdens de vergadering van 28 september jl. heeft het CCvD geen besluit genomen over de intrekking van BRL 9308 en 9330. Dit in afwachting van nadere besluiten over de inhoud van (het stoffenpakket in) BRL 9335. Grondbanken hebben veel gegevens over partijen die in depot zijn. Deze gegevens zijn verkregen door gegevensverzameling op basis van de verplichte 10^e partij die gekeurd moet worden onder het huidige regiem. Komt er een overgangsregeling voor deze 10^e partij c.q. databank van gegevens? En hoe gaan we om met de gegevens die de afgelopen jaren verzameld zijn?

Bij de overgangsregeling 9308 heb je 1 jaar om partijen in depot uit te leveren met gegevens verzameld op basis van de oude BRL-en. Als na 1 jaar niet uitgeleverd is moet men die partijen alsnog laten analyseren op de parameters die niet bekend, maar wel verplicht zijn.

De overgangstermijn voor grote infrastructurele werken onder BRL 9330 is drie jaar. Je mag deze grond dus nog drie jaar onder het oude certificaat leveren.

De BOG stelt voor om de oude BRL-en tot 1/1/2007 in de lucht te houden, omdat er per die datum een generieke wijziging komt. In de praktijk zal nog veel teruggevallen worden op het NEN 5740 pakket.

Tot 1/1/2006 zijn de certificaten van zowel BRL 9308, 9330 en 9335 geldig. Per 1/1/2006 worden de certificaten van BRL 9308 en 9330 ingetrokken en hebben ze dus geen wettelijke status meer.

Van der Eijk merkt op dat nu er besloten is dat men op het standaardstoffenpakket gemotiveerd mag verminderen of vermeerderen, intrekken van de BRL-en 9308 en 9330 geen probleem is.

Van der Bom: BOG is initiatiefnemer van BRL 9308 en pleitte voor het in de lucht houden van deze BRL tot 1/1/2007. Gezien de uitkomst van de besprekingen bij agendapunt 2, waar zijn achterban nu geen kennis van heeft is de noodzaak vervallen de oude BRL in de lucht te houden vervallen. De nieuwe BRL heeft voordelen nu de beslismethode duidelijker is.

Het College besluit, met zes stemmen voor en vijf tegen, BRL 9308 en 9330 in te trekken.



4. **Auditfrequentie BRL SIKB 1000, 2000 en 6000**

In de vergadering van 9 december 2004 heeft het College aangegeven de auditfrequentie te willen verminderen.
Er zijn twee voorstellen. Afgelopen week is een werkgroep bij elkaar geweest. De keuze van de werkgroep is, zoals aangekondigd, toegevoegd aan het voorstel.

De werkgroep heeft gekozen voor voorstel 1, zowel VKB als VVMA staan achter deze keuze. Dit betekent dat de auditfrequentie omlaag gaat en dat de frequentie van de interne audits verhoogd wordt.

Alders/Knaapen vinden dat er een discrepantie is tussen kleine en grotere bureaus. En een bedrijf dat meerdere protocollen heeft zou gecompenseerd moeten worden.

De Groot geeft aan dat gezocht is naar meer mogelijkheden, maar dat het niet mogelijk blijkt te zijn. Het gaat over procescertificatie en dit moet minimaal per proces geaudit worden.

De CI's verwachten ook weinig dubbeling van personen. Kleine bedrijven hebben veelal 1 of 2 protocollen. Men heeft in de praktijk maximaal zes protocollen.

VVMA: Met de huidige certificatieregeling heeft men geen moeite met de auditfrequentie.

Monsternemers werken niet specifiek voor één vestiging. Uitgangspunt is daarom het aantal monsternemers in een bedrijf.

Deze efficiencyslag is nog niet gekwantificeerd ten opzichte van de oude situatie.

Ruwiel: Ook de Rekenkamer heeft vragen gesteld bij de betrouwbaarheid van de milieukundig begeleider. Is het aantal audits in de nieuwe situatie wel voldoende?

Knaapen: stelt voor dit punt nog een keer terug te laten keren. En ook om helder te krijgen of we bereiken wat we willen bereiken. Maak helder wat de kostenreductie is.

Ruwiel meldt dat bij alle bedrijven die nu gecertificeerd voor BRL SIKB 2000 zijn de ervaren medewerkers per 1/1/2006 geregistreerd worden. Bij mutaties worden nieuwe personen getoetst.

Het College besluit de auditfrequentie aan te passen conform het voorstel van de werkgroep. Tevens akkoord met voorliggend tekstvoorstel voor BRL SIKB 2000. Daarvan afgeleide teksten opnemen in interpretatiedocumenten bij BRL SIKB 1000 en 6000.

De Groof

De Groof

Het college besluit tevens de kosteneffecten in de volgende vergadering te agenderen.

5. **Actualisatie SIKB-protocol 0101 en kleine aanpassing BRL 0100**

Het College gaat akkoord met de voorgestelde wijziging van het SIKB protocol 0101 en de daarbij behorende wijziging van de BRL SIKB 0100.

6. **Praktijkpunten**

Er worden drie praktijkpunten voorgelegd:

- praktijkpunt 1 'calibratie pH en EC-meters': het College gaat akkoord conform voorstel.
- praktijkpunt 2 'koeling monsters onder BRL SIKB 1000': hier gaat het over emmers die niet in een koelbox passen. Probleem ontstaat met analyse op basis van protocol 3001, waarin dit niet beschreven staat en dit levert dan een disclaimer op. In AS 3000 staat het wel beschreven. Er komt een nieuw en uitgebreider voorstel waarin ook de duur van het transport meegenomen wordt.

De Groof



- praktijkpunt 3 'eisen aan nauwkeurigheid van in het veld te gebruiken thermometers': het College gaat akkoord conform voorstel.

7. Vergaderdata 2006

De vergaderdata voor 2006 worden als volgt vastgesteld:

- donderdag 2 februari 2006 9.30 – 12.30 uur (eerst Accreditatiecollege)
- donderdag 20 april 2006 9.30 – 12.30 uur
- woensdag 28 juni 2006 9.30 – 12.30 uur
- woensdag 27 september 2006 9.30 – 12.30 uur
- donderdag 7 december 2006 9.30 – 12.30 uur

8. Verslag van de CCvD vergadering van 29 september jl.

Tekstueel

Pag 1: De heer Pijpker staat niet vermeld bij de afwezigen.

Pag 5 / 2.2 / 4^e alinea: 'milieulabs voeren deze proeven bijna niet uit' moet zijn: 'weinig milieulabs voeren deze proeven uit'.

Met deze aanpassing wordt het verslag goedgekeurd.

Naar aanleiding van

- Van der Eijk meldt dat zijn actie: 'verspreiden overzicht fouten BRL 9335' is uitgevoerd.

9. Mededelingen, rondvraag en sluiting om 12.00 uur

De mededelingen worden voor kennisgeving aangenomen.

Rondvraag

Van der Eijk: heeft nu twee keer een termijn volgemaakt. Hij stelt voor een andere afvaardiging vanuit IPO. Van der Eijk zet neemt zelf actie richting IPO.

Pijpker: De VVMA heeft nog steeds geen stemrecht en wil graag uitsluitel op welke termijn hierover een beslissing komt. De Groof vraagt na.

De volgende vergadering is op **donderdag 2 februari 2006** van 9.30 – 12.30 uur bij SIKB te Gouda. (Als er Accreditatiecollege is vergaderen zij vanaf 9.30 uur)

Vd Eijk

De Groof

