

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen Bodembeheer en Accreditatiecollege Bodembeheer

Datum : 12 december 2013
Tijd : 09:30 – 12:40 uur
Plaats : Regus Graadt van Roggenweg in Utrecht
Kenmerk : SIKB-CCvD en AC Bodembeheer verslag 12 december 2013 concept

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
ir. Th. Edelman		Voorzitter
ing. J.A. v.d. Bom	DrechtConsult	Bouwend Nederland en NVPG
ing. E. Eerland	Eerland Certification	VOC
drs. J. Fokkens	Stichting Bodemsanering NS	VNO-NCW
ir. H.J.F. Groeneveld	Gemeentewerken Rotterdam	BOG en VA
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	secretaris, verslag
ir. J.W. Hutter	Alcontrol	FeNeLab
ing. J. Keijzer	Kiwa	VOC
ir. J.W.P.M. Knaapen	KWA	VNO-NCW
mr.drs. H.H. Koster	Royal Haskoning DHV	VKB
dhr. Th. Maas	Rijkswaterstaat, Bodem+	Rijkswaterstaat, Bodem+
drs.ing. G.J. Pijpker	Acorius	VVMA
drs.ing. M.M. van Rijn	NEN	NEN
drs. E.P.Th. Ruwiel	Ministerie van I en M	Ministerie van I en M
dhr. G. Schrage	Provincie Zeeland	IPO
mw. D. van de Wijnboom	HHSK	UvW
ir. H.H. Zijlstra	Oranjewoud	VKB



Afwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
mr.drs. E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
drs. S. Beerkens	Gemeente Haarlemmermeer	VNG
dhr. W.G.N.A. van Grinsven	Rijkswaterstaat	Rijkswaterstaat
dr.ir. R.A. van der Meer	Wetterskip Fryslân	UvW

Gasten	Werkt bij	Gast bij
ir. J. de Boer	SIKB	agendapunt 4, 8 en 9
ir. E.C. Doekemeijer	SIKB	agendapunt 3, 6, 7 en 8
mr.drs. W. de Koning	SIKB	alle agendapunten

Actie **Verslag**

Gedeelte met CCvD en AC Bodembeheer

1. Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet eenieder van harte welkom, in het bijzonder de heer René Zijlstra, die namens de VKB Martin Veul opvolgt. Thom Maas vraagt aandacht voor de voortgang van BRL SIKB 2200. Dit zal aan het einde van de vergadering gebeuren. De vergadering stelt de agenda verder ongewijzigd vast.

Actie Verslag

Gedeelte met alleen CCvD Bodembeheer

2. Vaststellen geactualiseerde versie BRL SIKB 2000 en protocol 2002

Arthur de Groof geeft een korte toelichting op de stand van zaken. De vergadering neemt deze voor kennisgeving aan.

3. Vaststellen geactualiseerde versie BRL SIKB 7500 en protocol 7510

Desgevraagd geeft Erik Doekemeijer aan dat het vermelden van de installatie op het certificaat op aangeven van de Raad voor Accreditatie als eis is opgenomen omdat het in dit schema een wezenlijk onderdeel is van wat de certificatie-instelling beoordeelt. De vergadering geeft aan dat geen andere certificatieschema's bekend zijn met een vergelijkbare eis. Op basis daarvan zouden we ook in BRL SIKB 7500 moeten kunnen volstaan met de vermelding van de techniek op het certificaat. Jan Keijzer geeft aan dat sommige technieken, zoals ontwatering en landfarming, geen 'installatie' kennen. Jaap van der Bom en Erik Doekemeijer zullen een en ander verwerken in BRL SIKB 7500.

Beide Colleges besluiten:

- de hierboven weergegeven reactie van de vergadering door te voeren in versie 3.3.4 van BRL SIKB 7500;
- het bestuur van SIKB te adviseren om versie 3.3.2 van protocol 7510 vast te stellen en de versie van BRL SIKB 7500 die voortkomt uit het doorvoeren van het hierboven weergegeven besluit.

4. Mogelijkheden door combineren auditing over verschillende schema's

De notitie is ingebracht door de certificatie-instellingen. Walter de Koning bedankt de certificatie-instellingen voor deze inbreng.

In reactie op punt 3 vindt Jan Knaapen dat door het toepassen van een verkeerde methodiek de totale audittijd bij BRL SIKB 11000 te hoog is. Jan Keijzer licht toe dat de certificatie-instellingen met dit voorstel een gebaar naar de markt willen maken door de audittijd in vergelijking met de huidige tekst in de BRL te verlagen. De vergadering stemt hier mee in, maar geeft tevens aan dat dit punt expliciet moet worden meegenomen in de al voorgenomen evaluatie.

In reactie op punt 2 vraagt Jan Knaapen zich af waarom in de notitie een tekstvoorstel is opgenomen die het de certificatie-instelling mogelijk maakt extra beoordelingsinspanningen te doen. Hierop wordt aangegeven dat dit niet de bedoeling is, maar dat het er juist om gaat te vermijden dat er tijd 'uitgezeten' wordt terwijl de beoordeling inhoudelijk al afgerond is. De vergadering verzoekt om de tekst zodanig aan te passen dat misverstanden hierover worden weggenomen. Desgevraagd wordt bevestigd dat de punten 1 en 2 in de notitie gelden voor alle beheerde schema's. Desgevraagd geeft Walter de Koning aan dat de resultaten van de discussie over multisite beoordelingen niet via deze notitie worden behandeld. De besluiten hierover zijn al eerder genomen en zijn voorgelegd aan de Raad voor Accreditatie in het kader van de beoordeling van BRL SIKB 2000, alsmede interpretatiedocumenten bij BRL SIKB 1000 en BRL SIKB 6000.

Eric Ruwel geeft aan dat het ministerie van I en M nog tijd nodig heeft om de voorgestelde aanpassingen te beoordelen. Dit geldt overigens ook voor de interpretaties die voor agendapunt 8 gepland staan. De vergadering geeft aan dat, met het oog op de tijdplanning van de procedure hiervoor niet meer dan een week beschikbaar kan worden gesteld. Dit geldt voor de vandaag te nemen besluiten over inhoud en vorm. De vergadering stemt er niet mee in dat door het Centraal College in een, soms ver, verleden genomen besluiten achteraf nog worden getoetst door een van de betrokken partijen.



Actie **Verslag**

Het CCvD besluit:

- de voorstellen zoals verwoord in de nu voorliggende notitie 'Tijdsbesteding SIKB certificatieschema's en combinatie audits' (punt 1 en 2) over te nemen in alle beheerde schema's en punt 3 in BRL SIKB 11000, na verwerking van de hierboven beschreven reacties;
- de leden van het Centraal College een week bedenktijd te geven inzake het besluit hierboven.

5. Vaststellen nieuwe versies HUM en BUM Bodemenergie voor provincies en gemeenten

Desgevraagd geeft Walter de Koning aan dat de provincies hebben aangegeven om de volgende drie voorgestelde wijzigingen niet door te voeren: 1) De aangepaste versie van de opzoekgrafieken van de methode voor verkorte effectenstudie voor open bodemenergiesystemen (bijlage 4.2), 2) SPF voor het hele jaar in plaats van per seizoen en 3) wijzigingen ten aanzien van een monobronstelsel vs 2.4 en 4.6. De provincies stellen het Centraal College voor om de documenten vast te stellen zonder deze wijzigingen en dan begin 2014 overleg te voeren over deze aangehouden drie punten.

De heer Knaapen wijst erop dat de wijziging ten aanzien van de eigenaren grote gevolgen kan hebben en hij vermoedt dat het juridisch niet kan. Walter de Koning herkent dit, maar geeft aan dat dit punt feitelijk is overgenomen uit de regelgeving.

**ThM en
WdK**

Thom Maas en Walter de Koning (**actie**) gaan dit nog eens na bij het ministerie van I en M.

Het CCvD besluit:

- het bestuur van SIKB te adviseren om de nu voorliggende versie 2.1 van de BUM en HUM Bodemenergie, zowel die voor provinciale als die voor gemeentelijke taken, vast te stellen, na verwerking van de hierboven beschreven reacties.

6. Vaststellen Jaarrapportage 2012

Erik Doekemeijer geeft een korte toelichting op de nu voorliggende versie van de Jaarrapportage 2012. De vergadering reageert instemmend op het voorstel van Henri Groeneveld om een overleg te voeren met als doel de vinger te krijgen achter de achtergronden bij de door de certificatie-instellingen geconstateerde afwijkingen voor wat betreft BRL 9335. Randvoorwaarde is uiteraard wel dat de verdieping niet leidt tot naar individuele certificaathouders herleidbare gegevens.

Jan Knaapen stelt vast dat het rapport zeer veel zaken behandelt en stelt met het oog daarop voor om tevoren een selectie te maken van te bespreken onderwerpen. Dit geldt met name BRL SIKB 7000, gezien de toename van het aantal afwijkingen bij deze BRL. De vergadering acht het verzoek van Henri Groeneveld om ook de kosten voor de certificaathouders inzichtelijk te maken niet haalbaar. René Zijlstra spreekt zijn zorgen uit over de conclusie dat kwaliteitserosie samenhangt met prijserosie.

Henk Koster verwijst naar de conclusie in paragraaf 0.4, waarin de waarde van harmonisatie wordt benadrukt. Hoewel die mening wel wordt gedeeld bevat het rapport geen onderbouwing en de mening zal om die reden worden geschrapt.

Het CCvD besluit:

- de nu voorliggende versie 0.3 van de rapportage certificatietoezicht 2012, 'Kwaliteitsverklaringen met blijvende waarde', definitief vast te stellen;
- een verdiepingsslag te doen voor BRL 9335 en BRL SIKB 7000;
- naar aanleiding van de verdiepingsslag bezien of de resultaten in de ogen van het Centraal College aanleiding geven tot 1) herziening van of aanvulling op de bestaande normdocumenten en 2) bijstelling van controle-aspecten, -frequentie of certificatietoezicht.



Actie Verslag

7. Interpretatiedocument bij AS en BRL SIKB 1000 (mijnsteen)

De vergadering heeft geen bedenkingen bij de potentiële omvang van de inspanning die bij de monsterneming komt kijken. Deze aanpassing heeft geen gevolgen voor het vereiste analysepakket.

Het CCvD besluit:

- het bestuur van SIKB te adviseren de nu voorliggende versie 8 van het Interpretatiedocument bij BRL SIKB 1000 vast te stellen.

8. Instemmen met verwerken Interpretatiedocumenten in beoordelingsrichtlijnen en protocollen

Interpretaties 17 en 18 bij BRL SIKB 1000

Op 3 oktober 2013 heeft het Centraal College besloten om de toen nieuwe interpretaties 17, 18 en 19 bij BRL SIKB 1000 nader te bespreken met belanghebbende partijen. Henri Groeneveld brengt de bezwaren van de BOG en van Stainkoeln tegen deze gang van zaken onder de aandacht. De discussie over de financiële gevolgen van de interpretaties voor de houders van certificaten voor BRL 9335 is naar zijn mening niet op een voor de BOG zichtbare manier gevoerd. Jaap van der Bom reageert hierop door aan te geven dat deze discussie is gevoerd in de Sectie Grondstromen. Daar is ook na discussie geconstateerd dat een inhoudelijk goede monsterneming alleen mogelijk is bij limitering van het aantal depots, die tot één partij worden gerekend. In het verlengde daarvan is de mogelijkheid om acht hopen te keuren als één partij (bij grondbanken conform BRL 9335) te wijzigen naar vier hopen, in analogie met BRL SIKB 7500.

Het resultaat van de besprekingen is verwerkt in aangepaste versie van het interpretatiedocument, dat aansluitend per e-mail is voorgelegd aan de leden van het Centraal College, dat het via een schriftelijke stemming vaststelde, waarbij (uiteindelijk) alleen de BOG tegen heeft gestemd. In dit verband is het minderheidsstandpunt van de BOG gehoord, maar niet gevolgd. Het Centraal College vindt dat er geen nieuwe argumenten op tafel komen en blijft derhalve bij het eerder genomen besluit. Het bezwaar van Stainkoeln dat er geen mogelijkheid is geweest om in te spreken wordt gezien de gevolgde procedure niet juist geacht: de BOG-vertegenwoordiging heeft –net als de andere betrokken partijen- ruimschoots de tijd gehad om haar achterban te raadplegen. De vergadering neemt het voorstel van Henri Groeneveld over om **(actie)** dit, met de hierboven beschreven argumentatie, te verwoorden in brieven aan de BOG en aan Stainkoeln.

EDo

René Zijlstra verwijst nog naar de aanvullend door Stainkoeln ingebrachte, inhoudelijke kanttekeningen. Nu lijkt samenvoeging slechts tot 1000 ton te mogen plaatsvinden. Erik Doekemeijer meldt dat dit niet klopt: er is nog steeds sprake van een maximale omvang van een samengevoegde partij van 2000 ton. Met de nieuwe interpretatie is alleen duidelijk gemaakt dat de minimale omvang van elk van de vier delen (die administratief worden samengevoegd) 10% daarvan, dus 200 ton, moet zijn.

Vaststellen nieuwe versie BRL SIKB 1000 en de daarbij horende protocollen 1001-1004

Walter de Koning legt uit dat de nu voorliggende wijzigingen niet hoeven te worden onderworpen aan een openbare reactieronde, omdat het hierbij gaat om het verwerken in BRL en protocollen van eerder genomen vaststellingsbesluiten. Het is dus een besluit over de vorm (alles in BRL en protocollen), niet inhoudelijk.

Verwerken van bestaande interpretatiedocumenten in bestaande BRL's en protocollen

De vergadering vindt het verwerken van de bestaande interpretatiedocumenten in bestaande certificatieschema's een goed idee.



Actie Verslag

Verwerken toekomstige wijzigingen in de schema's (certificatie en accreditatie)

Wat betreft de verwerking van toekomstige wijzigingen: deze worden, in tegenstelling tot hoe het in het Besluitformulier is beschreven, in eerste instantie verwoord in een Wijzigingsblad, waarnaar ook zal worden verwezen vanuit de Regeling bodemkwaliteit. De vergadering spreekt haar zorgen uit over de gevolgen die dit zal hebben voor de slagvaardigheid van het stelsel. De diverse mogelijke situaties worden kort besproken. Afsproken wordt de situaties (uitgebreid) te beschrijven in het verslag.

Bij het besluit over het Wijzigingsblad wordt ook een besluit genomen over de datum van in werking treden. Daarbij zijn de volgende situaties mogelijk:

- het schema valt onder de erkenningsregeling van de Regeling bodemkwaliteit (Rbk): het College bepaalt een datum van in werking treden, maar die mag niet liggen vóór de datum waarop het Wijzigingsblad in de Rbk wordt gepubliceerd;
- het schema valt niet onder de erkenningsregeling: het College bepaalt de datum van in werking treden.

Het College neemt ook een besluit over de datum waarop de overgangstermijn eindigt. Dat is meestal een jaar, maar kan ook een andere periode beslaan. De volgende situaties zijn mogelijk:

- het schema valt onder de erkenningsregeling van de Rbk: de datum wordt gepubliceerd in de Rbk;
- het schema valt niet onder de erkenningsregeling: de datum wordt gepubliceerd op de SIKB-website.

Echte interpretaties, die geen wijziging van de teksten tot gevolg hebben, zullen we alleen vastleggen in vergaderverslagen.

Interpretatiedocument bij BRL SIKB 2100

De vergadering stelt voor om verwijzingen naar internationale normen die NEN normen hebben vervangen pas te actualiseren nadat de inhoudelijke discussie hierover gevoerd is. Voor het nu voorliggende interpretatiedocument bij BRL SIKB 2100 betekent dit dat we vooralsnog alleen de verwijzingen naar protocol 2101 actualiseren en fouten in de titels van NEN-normen corrigeren.

Het College besluit:

- De bezwaren van BOG en Stainkoeln tegen de interpretaties 17 en 18 niet te honoreren en dit aan hen schriftelijk kenbaar te maken;
- het bestuur van SIKB te adviseren om de nu voorliggende versie 8.1 van BRL SIKB 1000, versie 2.1 van elk van de protocollen 1001, 1002 en 1003 en versie 1.1 van protocol 1004 vast te stellen en aan de RvA ter goedkeuring voor te leggen. Het Programmabureau SIKB mandaat te verstrekken om de bestaande Interpretatiedocumenten bij de overige certificatieschema's in die schema's te verwerken op een wijze analoog aan de wijze waarop dit is gedaan in BRL SIKB 1000 en de daarbij horende protocollen en vervolgens aan bestuur en RvA voor te leggen. Dit heeft waar nodig ook betrekking op de nieuwe versie van BRL SIKB 2000 (versie 4.5.1) en het daarbij horende protocol 2002 (versie 3.8.1). Het Programmabureau heeft mandaat om eventuele niet essentiële wijzigingen door te voeren;
- het bestuur van SIKB te adviseren om de nu voorliggende versie 2 van het Interpretatiedocument bij versie 3.0 van BRL SIKB 2100 vast te stellen, met de kanttekening dat interpretatie 6 niet wordt opgenomen. Wat is verwoord in het vorige besluit is ook van toepassing op BRL SIKB 2100.



Actie Verslag

9. Publiek-private stelsel bij bodembeheer

9a. Discussie, varianten en acties

Walter de Koning licht dit agendapunt toe. Conform het besluit van het Centraal College hierover op 3 oktober 2013 zijn verschillende scenario's voor de toekomst van het kwaliteitsstelsel besproken in het bestuur van SIKB en vervolgens in de Regiegroep "BRL 15000 en toezicht". De discussie richtte zich daarbij vooral op de wenselijkheid van 'risicogestuurd publiek toezicht op private documenten'. Daarbij is aangegeven dat het vooral aan het ministerie is om daaraan invulling te geven, waarbij SIKB bereid is te ondersteunen. Met name moet het ministerie de criteria voor het selecteren van essentiële eisen aangeven. Criteria voor het selecteren van essentiële eisen zijn tot nu toe (zie het ontwerp dat ter inzage is gelegd) geweest: 1) transparantie, 2) integriteit en 3) het risico op milieuschade (= de kans dat het fout gaat maal het effect ervan als dat gebeurt).

Het idee is geopperd om voortaan elk (certificatie-)schema te voorzien van een flankerend document (bijlage) waarin de uit het betreffende (certificatie-)schema geselecteerde essentiële eisen zijn opgesomd.

De besluitvorming over zowel het (certificatie)schema als de bijlage met essentiële eisen volgt gezamenlijk de binnen SIKB gebruikelijke procedure, met aan het einde een splitsing:

- vaststelling van het schema door het CCvD Bodembeheer en vervolgens het bestuur van SIKB;
- vaststelling van de selectie van de essentiële eisen door het ministerie van I&M (voorafgegaan door een advies van het Centraal College en het SIKB-bestuur).

Het is de bedoeling om artikel 18 Bbk aan te passen, in die zin dat het publiek toezicht op private documenten beperkt wordt tot de essentiële eisen.

Opgemerkt wordt dat het vaststellen van essentiële eisen niet alleen zal gelden voor schema's die door het CCvD / AC Bodembeheer beheerd worden, maar voor alle schema's en normdocumenten die onder de erkenningsregeling Rbk vallen. I&M zal hier de diverse schemabeheerders en het NEN op attenderen.

Jelle de Boer geeft aan dat de meeste projecten rond de ontwikkeling van BRL SIKB 15000 tijdelijk zijn stilgelegd in afwachting van de resultaten van de onder agendapunt 9a beschreven discussie. Dat geldt niet voor het project herziening NEN's en het project risicogestuurd toezicht op opdrachtgevers. De vergadering geeft de wens te kennen om in de volgende vergadering de eventuele hervatting van deze projecten te bespreken. Toegelicht wordt dat alle essentiële eisen citaten zijn uit BRL's en protocollen. Het punt is dat de niet als essentiële eis bestempelde eisen voortaan buiten het toezichtregime van de ILT zal vallen.

9b. Voortgang project "BRL15000 en Toezicht"

Martijn van Rijn licht de voortgang toe van de herziening van de NEN-normen 5720 en 5725 over het vooronderzoek. De reikwijdte van de herziening van beide normen tekent zich nu af en de eerste ruwe concepten van de herziene normen worden rond februari 2014 verwacht. Walter de Koning wijst erop dat voor een aantal van de onderwerpen waarvan opname in deze normen nu kennelijk wordt overwogen al andere normatieve documenten bestaan, die ook gekoppeld zijn aan erkenningsregelingen. Het gaat daarbij onder meer over explosieven en archeologie. In reactie daarop geeft Martijn aan dat al bestaande teksten niet zullen worden herhaald in de normen.

Jelle de Boer beschrijft kort de stand van zaken in het project rond risicogestuurd



Actie **Verslag**

toezicht op opdrachtgevers. Hij verwacht afronding tegen de zomer van 2014.

10. Verslag vergadering 3 oktober 2013

- pag. 2, agendapunt 2: Henri Groeneveld mist de door hem gegeven reactie: "de BOG is geen voorstander van het vermengen van publiek en privaat. En als het dan toch moet dan via wettelijk onderbouwde essentiële eisen".

De vergadering stelt het verslag verder ongewijzigd vast.

11. Mededelingen, rondvraag en sluiting

Mededelingen

- de vergadering neemt de eerste drie op de agenda vermelde mededelingen voor kennis aan;
- Bodemenergie NL heeft de heer Ton Timmermans voorgedragen als diens vertegenwoordiger in het CCvD en AC Bodembeheer. De heer Timmermans was in het verleden voorzitter van de NVOE (nu Bodemenergie NL) en heeft vanuit onder meer die positie veel deskundigheid ontwikkeld op het gebied van bodemenergie. Beide Colleges adviseren het bestuur van SIKB om de heer Ton Timmermans te benoemen als lid van het College met stemrecht.

Rondvraag

- Thom Maas geeft aan teleurgesteld te zijn over het opschorten van het traject richting BRL SIKB 2200, zeker ook gezien de inzet die ten grondslag lag aan de start van het traject. Walter de Koning geeft in reactie daarop aan dat het College en de betrokken leveranciers eerder dit jaar hebben aangegeven geen behoefte te hebben aan dit certificatieschema. Henk Koster zegt toe dat men dit onderwerp binnen de VKB nog eens gaat bespreken. In de volgende vergadering zal de discussie opnieuw worden gevoerd, op basis van een (**actie**) notitie waarin de projecthistorie is beschreven;
- op een vraag van René Zijlstra wordt toegelicht dat het ministerie zal komen met een standpunt over de reikwijdte van de erkenningplicht voor Mechanisch boren respectievelijk BRL SIKB 2100, deels naar aanleiding van de uitspraak van 13 november van de Raad van State hierover.

AdG

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 12:40 uur.

Openstaande acties

Uit deze vergadering

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
12-12-2013	WdK en ThM	Nagaan of de regelgeving juridisch wel sluitend is op het punt dat ten aanzien van de eigenaren is gewijzigd in BUM en HUM Bodemenergie.	



Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
12-12-2013	EDo	Het standhouden van het besluit over interpretatie bij BRL SIKB 1000 met argumentatie verwoorden in brieven aan de BOG en aan Stainkoeln.	
12-12-2013	AdG	Notitie opstellen over de historie van het traject richting BRL SIKB 2200 en agenderen voor volgende vergadering.	30-01-2014

Uit vorige vergaderingen

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
02-10-2012	AdG en JWH	discussie voorbereiden over de effecten van het mengen van materiaal uit steektoestellen in het laboratorium.	discussie komt uit agendapunt 6 van 02-10-2012, waar is gemeld dat AP04 stelt dat laboratoria steekmonsters moeten mengen.
18-04-2013	JdB, JKe, EE	verschil in audittijd 9001 bij dezelfde of bij verschillende CI bespreken	moet nog



Afgeronde acties

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
13-12-2012	EDo, AdG	voorstellen voor reductie audittijd bij meerdere op elkaar lijkende onderdelen uit certificatieschema's uitwerken	✓, behandeld onder agendapunt 4 op 12-12-2013.
07-02-2013	AdG, EDo	het gedurende de overgangstermijn zonder daarop van toepassing zijnde erkenning opereren van een bedrijf op een nieuwe locatie agenderen voor het volgende overleg met de certificatie-instellingen.	✓.; besproken in periodiek overleg met CI's aan de hand van memo.
18-06-2013	WdK en AdG	bezien of de stukken voor de vergadering ook op een andere manier ter beschikking kunnen komen, bijvoorbeeld in de Cloud	✓, de meeste stukken voor de vergadering van 12-12-2013 via WeTransfer.
03-10-2013	WdK	de in de discussie over de toekomst van het kwaliteitsstelsel genoemde elementen verzamelen in een overzicht van scenario's voor oplossingsrichtingen voor de toekomst van het kwaliteitsstelsel. De scenario's voorleggen aan het SIKB-bestuur en terugkoppelen in de volgende vergadering.	✓, besproken onder agendapunt 9a op 12-12-2013

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
03-10-2013	allen	suggesties voor vereenvoudiging van kwaliteitsdocumenten aandragen.	✓, de certificatie-instellingen hebben hiervoor suggesties gedaan, die zijn besproken onder agendapunt 4 op 12-12-2013
03-10-2013	MV en HK	Het gesprek aangaan met de ILT over de mogelijkheid van convenanten.	✓, VKB en VVMA hebben overleg gevoerd met de ILT. Het idee van convenanten is voor dit moment geparkeerd met het oog op de lopende discussie over essentiële eisen.
03-10-2013	EDo	discussie afronden over het nog openstaande punt voor de Wijzigingsbladen bij BRL SIKB 1000 en BRL 9335.	✓, behandeld onder agendapunt 8 op 12-12-2013.

