

## Verlag

### Centraal College van Deskundigen en Accreditatiecollege Bodembeheer

**Datum** : 29 maart 2018  
**Tijd** : 09.30 – 12.30 uur  
**Plaats** : Vergadercentrum Vredenburg, Vredenburg 19 in Utrecht  
**Kenmerk** : SIKB-CCvD en AC Bodembeheer verslag 29 maart 2018

#### Aanwezig

ir. D. van den Burg  
ir. P. van Mullekom  
ing. M. Beckman-Lapré  
  
ing. J.A. van der Bom  
drs. J. Fokkens  
ir. H.J.F. Groeneveld  
drs. A.A. de Groof  
ir. J.W. Hutter  
drs. P. Kaasenbrood  
ing. J. Keijzer  
drs.ing. M.P.J.N. van Lokven  
ing. S. van Oosten  
drs.ing. G.J. Pijpker  
dhr. C. van Schaik  
ing. G. Schrage  
drs.ing. M.M. van Rijn  
W.H.H. Sterk MSc  
ing. A.P.M. Timmermans  
ir. J.A.J.L. van der Wee

#### Afwezig

dhr. H. van den Berg  
ir. J.W.P.M. Knaapen

#### Gast

dhr. F. Plu  
mw. Y. de Rijck  
dhr. H. Snoeren  
mr. drs. W. de Koning  
ir. J. de Boer  
ir. S. Kooiman

#### Werkt bij

Stantec  
Rijkswaterstaat,  
Bodem+  
DrechtConsult  
  
Gemeente Rotterdam  
SIKB-programmabureau  
Synlab  
Sweco Nederland B.V.  
Kiwa  
Waterschap De Dommel  
SGS Intron Certificatie  
Vamisol  
RUD Drenthe  
RUD Zeeland  
NEN  
Rijkswaterstaat  
Terratech  
Stichting Bodembeheer  
Nederland

#### Werkt bij

Aqualysis  
KWA

#### Werkt bij

Ministerie van I en W  
Bouwend Nederland  
Royal HaskoningDHV  
SIKB  
SIKB  
SIKB

#### Afgevaardigd door of rol

Voorzitter  
VKB  
Ministerie van I en W  
  
Bouwend Nederland en NVPG  
VNO-NCW  
BOG en VA  
secretaris, verslag  
FeNeLab  
VKB  
NVCi  
UvW  
NVCi  
VVMA  
VNG  
IPO  
NEN  
Rijkswaterstaat  
Bodemenergie NL  
VNO-NCW

#### Afgevaardigd door of rol

UvW  
VNO-NCW

#### Gast bij

Alle agendapunten  
alle agendapunten  
agendapunt 3  
alle agendapunten  
alle agendapunten  
alle agendapunten

**Actie door**

**Nr.**

**1. Opening, kennismakingsronde en vaststellen agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 9.30 uur en heet de aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder mevrouw De Rijck en de heren Plu en Snoeren, die als gast aanwezig zijn. Voor hen wordt een kort voorstelrondje gehouden. Agendapunt 7 zal direct na punt 2 worden behandeld. De vergadering stelt de agenda verder ongewijzigd vast.

**2. Naar eerstvolgende wijziging Rbk**

De nu voorliggende wijziging van de Rbk zou oorspronkelijk in werking treden op 1 januari 2018. Na eerder uitstel tot 1 april 2018 is deze maand bekend geworden dat ook die datum niet wordt gehaald. De heer Plu licht deze vertraging toe. Er zijn twee hoofdoorzaken: het beoordelingsproces door de RvA heeft vertraging opgelopen en de Staatssecretaris had vragen over het certificatieproces van thermisch gereinigde grond. Daarom is besloten om de wijziging van de Regeling maar gedeeltelijk in werking te laten treden, namelijk voor de schema's voor de bouwproducten. Desgevraagd is gesteld dat in het geval de lopende evaluaties van de SIKB-schema's tijdig zijn afgerond zullen ook de nieuwe versies van die schema's, en van de daaraan gerelateerde NEN-normen, in de gewijzigde Rbk alsnog kunnen worden opgenomen. Wordt het later dan komt er een extra wijziging van de Rbk op een latere datum. De wijziging van de Rbk heeft veel vertraging opgelopen. Daarbij signaleert het ministerie dat er in de hele procedure veel onderlinge afhankelijkheden bestaan. Het ministerie zal het actualisatieproces van de Regeling evalueren. In dat kader wijst de heer De Koning op de grote verschillen in omvang van de beoordeling tussen documenten die vallen onder verschillende hoofdstukken van het Besluit bodemkwaliteit of verschillende bijlagen van de Regeling bodemkwaliteit. Deze verschillen zijn niet te verklaren, zeker niet met het oog op het feit dat de juridische uitwerking van die verschillende typen documenten gelijk is.

De heer De Koning vult aan dat de Raad voor Accreditatie (RvA) sinds 1 januari 2017 een nieuwe evaluatiemethode hanteert. Hierbij moet de aanvrager van een evaluatie van een schema onder meer een eigen beoordeling en een validatie bijleveren. Intussen is voor elk schema een eigen beoordeling en validatie aangeleverd.

Landelijk is nog geen enkel schema, ook niet van andere onafhankelijke schemabeheerders, positief geëvalueerd. Daarom heeft de RvA in december 2017 besloten om een pilot te houden, waarvoor BRL SIKB 4000 Archeologie, is gebruikt. SIKB had reeds eerder voor dit schema een eigen beoordeling geleverd, waarop in januari 2018 reactie is ontvangen. SIKB heeft, na een overleg met RvA, eind februari die reactie beantwoord. Het vervolg vindt plaats op 13 april. De pilot zal resulteren in een RvA-format voor de eigen beoordeling, dat SIKB, wellicht rond begin mei, voor elk schema dat op dit moment wordt geëvalueerd ingevuld aan de RvA zal aanleveren.

Het Centraal College geeft de volgende reacties:

- Op een vraag van de heer Van Schaik legt de heer Plu uit dat het in werking

- treden van de gewijzigde Rbk grotendeels wordt uitgesteld,
- De heer Keijzer wijst op een mogelijkheid om de documenten die panklaar liggen (met Eigen Beoordeling volgens format) voorrang te geven. Documenten die vermoedelijk meer discussie geven kunnen dan later worden aangeleverd en opgenomen in de Rbk. De heer Plu hoopt dat dit niet nodig zal zijn, omdat bij één geaccepteerde Eigen Beoordeling de andere documenten wellicht sneller geëvalueerd kunnen worden,
  - De heer De Koning zegt op een vraag van de heer Hutter dat de toelichtende documenten door SIKB worden opgesteld. De heer De Boer beschrijft kort welke informatie in die documenten wordt opgenomen,
  - Op een vraag van de heren Pijpker en Van Mullekom zegt de heer De Koning dat de instantie die toezicht houdt op de RvA de Raad van Toezicht van de RvA is. Eerdere ervaringen met het indienen van klachten zijn niet bemoedigend. De heer Plu verzoekt wel om goed te bezien of SIKB wel de energie in een klacht wil steken. De heer Van Mullekom oppert de optie om met ministerie van Economische Zaken en Klimaat in gesprek te gaan, omdat daar de RvA onder valt, in plaats van een klacht in te dienen,
  - De heer Keijzer wijst op de mogelijkheid dat de lopende evaluaties van de schema's niet allemaal op hetzelfde moment zullen worden afgerond en vraagt wat de gevolgen daarvan zouden zijn voor het in werking treden van de gewijzigde Rbk. De heer Plu geeft aan dat de evaluaties allen gelijksoortig zijn en naar zijn inschatting door RvA vrijwel tegelijkertijd afgehandeld kunnen worden.
  - De heer Groeneveld vraagt naar de middelen die we nog hebben om met de RvA afspraken te maken over de planning. De RvA heeft hierover geen inzicht gegeven.
  - De heer Van Lokven vraagt naar de communicatie die over dit punt gaat plaatsvinden. In reactie hierop wijst de heer Plu erop dat het ministerie zijn best heeft gedaan om de van daaruit verstuurd email waarde vrij op te stellen. Vanochtend heeft Bodem+ de feiten rond het uitstel op zijn website vermeld. De heer De Koning stelt daarop dat SIKB een vergelijkbaar bericht op de website zal publiceren.

De voorzitter bedankt de heer Plu voor zijn toelichting en sluit het agendapunt af met de vaststelling dat de activiteiten ten behoeve van de afronding van de procedures worden voortgezet.

### 3. **In de ondergrond blijven: vrijgeven voor openbare reactieronde Protocol Geotechnisch grondonderzoek bij sleufloze technieken**

De heer De Groof licht het kader van het project toe, de heer Snoeren het nu voorliggende ontwerp-protocol. Een belangrijke reden voor de ontwikkeling van dit project is dat de bestaande richtlijnen en normen geschreven zijn voor specifieke (grote) leidingen en voor het kruisen van werken in beheer bij (Rijks)waterstaat. Het gros van de boringen betreft andere typen kabels en leidingen of het kruisen van andere typen werken. Bij gebrek aan adequate normen worden de zware normen hier wel op toegepast, wat als behoorlijk zwaar wordt ervaren voor kleinere projecten. Het protocol is bedoeld om dit gat op te vullen. Naast voorschriften voor de uitvoering van het ontwerp.

Het Centraal College geeft de volgende reacties:

- Op een vraag van de heer Timmermans stellen de heren De Groof en De Koning dat nog wordt overwogen om het protocol certificeerbaar te maken. Van een erkenning of anderszins verplichte certificering is geen sprake. De heer Van Schaik vraagt waarom dan voor de term 'protocol' is gekozen, waarop de heer De Koning uitlegt dat deze term past bij een document voor bedrijven en dat het zich hierdoor beter onderscheidt van het document voor overheden dat we handreiking noemen,
- Op een vraag van de heer Van Mullekom stelt de heer Snoeren dat naast geotechnisch onderzoek ook geochemisch (milieuhygiënisch) onderzoek nodig is. Het protocol is op dit punt bewust beperkt gehouden en verwijst hiervoor, evenals bijvoorbeeld NEN 3650/3651, naar het Bodemloket. De heer Pijpker geeft aan de begeleidingscommissie mee dat juist ook tekortkomingen in het vooronderzoek op geochemisch gebied vaak tot problemen in de uitvoering leiden. De heer Van Schaik wijst op de mogelijkheid om geochemische gegevens aan te leveren via de Basisregistratie Ondergrond (BRO). De heer Hutter zegt dat voor geochemisch onderzoek ook kan worden verwezen naar bestaande SIKB-schema's,
- De heer Hutter verzoekt om de laboratoriumbranche te betrekken bij passages over laboratoriumonderzoek (zoals bijlage 4),
- De heer Keijzer wijst op de al bestaande CKB-regeling. De heer De Boer antwoordt dat die regeling over de uitvoering van het leggen van kabels en leidingen gaat en dit protocol over het ontwerpen van de hiervoor uit te voeren boringen. Verder is de in het protocol Boogboringen beschreven boormethode niet opgenomen in de CKB-regeling. Daarmee is er geen inhoudelijke overlap tussen de twee regelingen,
- De heer Keijzer wijst op het onderzoek dat Deltares in opdracht van het ministerie van I en W heeft uitgevoerd naar de reikwijdte van de erkenningsplicht Mechanisch boren. Op een vraag van de heer Kaasenbrood stelt de heer Beckman-Lapré dat hij (**actie**) dit onderzoeksrapport kan delen met de leden van dit CCvD, zodat het kan worden geagendeerd voor de volgende vergadering,
- De heer Van Lokven vraagt naar de link tussen enerzijds bestaande normen en andere door waterschappen gestelde eisen en anderzijds het nu voorliggende protocol. De heer Snoeren licht toe dat het protocol niet tot doel heeft de bestaande normen en richtlijnen, waaronder die van het Waterschap, te vervangen. De gebruiker van het protocol moet de eisen uit de bestaande normen en richtlijnen dan ook volgen. Het protocol benoemt enkele aspecten als voorbeeld waaromtrent specifieke eisen buiten dit protocol moeten worden nageleefd (zoals eisen in relatie tot waterkeringen, grondwaterbeschermingsgebieden, etc.),
- De heer Fokkens ziet een risico in het publiceren van een protocol als dit, waar niet alles in staat en voor een deel verwijst naar andere documenten, in casu de NEN. Hij heeft daarom, met het oog op een degelijker borging, een voorkeur voor een koppeling aan de bestaande NEN 3650/3651. De heer Van Rijn sluit zich hierbij aan. De heer Snoeren antwoordt dat de leden van de betreffende normcommissie bij het project zijn betrokken. De heer De Koning stelt dat verwijzen naar een ander document veel voorkomt, zeker bij meer omvattende onderwerpen. Het initiatief tot dit protocol is tot stand gekomen op

MB-L  
en  
AdG

basis van de samenwerkingsovereenkomst met de NSTT (branchevereniging van bedrijven en overheden voor dit onderwerp). Basis voor de samenwerkingsovereenkomst was de vaststelling dat een adequate aanpak van de ervaren problemen acties in en voor de hele keten vergt. Ter uitvoering hiervan is actie ondernomen voor een onderzoeksnorm (dit protocol), een uitvoeringsnorm (boogboren, komt later) en een kennisdocument voor overheden (komt ook later). Het gaat dus om een totaalaanpak. Ook vindt de branche dat de ontwikkeling van een protocol door SIKB uitvoeringsgericht kan worden gerealiseerd,

- De heer Groeneveld vraagt of ook kan worden verwezen naar CROW 400 voor aspecten van arbeidsveiligheid
- De heer Pijpker vraagt of ook kan worden verwezen naar CROW 250 voor aspecten van graafschadepreventie.

#### *Besluit*

Het CCvD besluit:

- De nu voorliggende versie 0.1 van het ontwerp-protocol “Geotechnisch grondonderzoek bij sleufloze technieken” vrij te geven voor een openbare reactieronde, na verwerking van de in de vergadering gegeven reacties,
- Later in het project expliciet overwogen in welke vorm de inhoud van het protocol het beste kan worden gepubliceerd.

#### **4. Resultaten examens milieukundig begeleider**

De heer De Groof licht de voorliggende stukken kort toe.

Het Centraal College geeft de volgende reacties:

- De heer Pijpker wijst erop dat kandidaten van het examen wellicht iets anders verwachten dan het is en vraagt om verwachtingsmanagement,
- De heer Kaasenbrood merkt op dat de slaagpercentages veel te laag zijn en is van mening dat de voorgestelde verbeteracties niet voldoende zijn. Hij verzoekt de Examencommissie daarom om (**actie**) meer fundamenteel naar de examens te kijken. De heer De Koning licht toe dat het CCvD de leden van de Examencommissie benoemt en het Examenreglement vaststelt. De heer Kaasenbrood verzoekt ook om de toezichtstructuur rond het examen tegen het licht te houden: naast toezicht door Hobéon SKO zou SIKB zelf toezicht moeten uitoefenen op de inhoud en het niveau van de examens,
- De heer Van Oosten wijst erop dat de toets door de certificatie-instelling ook na een succesvol afgelegd examen nog plaatsvindt. De keuze van kandidaten is tussen het voldoen aan de ervaringseisen uit het protocol en het afleggen van het examen. **Actie:** in het Examenreglement de tekstpassage hierover aanpassen,.
- Het Centraal College verzoekt om de afspraken rondom de examens een volgende keer te agenderen.

AdG

AdG

#### **5. Gefaseerd herschrijven documenten: projectplan moderniseren en verbeteren leesbaarheid protocol 6003 en 7003**

Mevrouw Kooiman licht het nu voorliggende projectplan kort toe. Beide protocollen worden gezamenlijk aangepakt, bij voorkeur door een

gezamenlijke begeleidingscommissie, omdat ze inhoudelijk nauw met elkaar samenhangen. Uitgangspunt bij protocol 6003 is dat verschillende typen baggerwerk mogelijk een andere aanpak van milieukundige begeleiding vragen.

Door het netwerk genoemde aandachtspunten met betrekking tot ervarings-, opleidings- en onderhoudseisen worden meegenomen in de actualisatie van protocol 6003. Deze zijn naar voren gekomen uit een verkenning van de behoefte aan een examenregeling voor milieukundige begeleiding voor waterbodems. Het opzetten van een examen wordt op basis daarvan niet geadviseerd.

Het Centraal College geeft de volgende reacties:

- De heer Sterk vraagt naar de juridische verankering van het te doorlopen proces. De heer De Koning antwoordt dat de markt vraagt om actualisatie van de bestaande werkprocessen. Los hiervan staat de vraag of een werkzaamheid erkenningsplichtig wordt. De heer Beckman-Lapr e verzoekt om aandacht voor het voorkomen van tegenstrijdigheid met de wet. Dat is inderdaad randvoorwaarde voor de werkzaamheden die onder de erkenningsplicht vallen. Tevens moet in het protocol helder zijn wat wel en wat niet onder de erkenningsplicht valt.
- De heer Van Mullekom vraagt het ministerie van I en W om nog eens goed naar de grens van 1000 m<sup>3</sup> te kijken, omdat de ondergrens in geen verhouding staat tot de grens voor landbodem. De heer Beckman-Lapr e antwoordt dat niet mag worden verwacht dat dit op korte termijn tot resultaten leidt, omdat de basis hiervoor in de Waterwet ligt.

De heer De Koning stelt dat dit agendapunt niet ter bespreking is, maar ter vaststelling van het nu voorliggende projectplan.

#### *Besluit*

Het Centraal College besluit:

- De nu voorliggende versie van het projectplan 'Update protocollen 6003-7003' vast te stellen.

## **6. Voortgang project Bodemonderzoek van de toekomst**

De heer De Koning licht de voorliggende notitie kort toe. Hij brengt in herinnering dat de te ontwikkelen handreikingen vooral gericht zijn op overheden in de rol van gebiedsbeheerder en bevoegd gezag ter ondersteuning van hun besluitvormingsprocessen. Uitgangspunt is het streven om de ambities van de Omgevingswet operationeel te maken; dat vereist tevens het gebruik van andere technieken dan alleen boren en bemonsteren. De nu ontwikkelde handreikingen worden nu uitgetoetst op cases. Zo is gisterenmiddag een workshop gehouden met uitvoerende partijen en overheden over het concept van de Handreiking voor onderzoek naar diffuus lood op kinderspeelplaatsen. Gestreefd wordt voor drie handreikingen naar een besluit over vrijgave voor een openbare reactieronde in juni en vaststelling eind 2018.

Het Centraal College geeft de volgende reacties:

- Op een vraag van de heer Fokkens vult de heer De Koning zijn toelichting aan met het feit dat de subsidiegever van dit project, RWS-UP, ook een positie in de besluitvorming heeft. Het CCvD Bodembeheer is bevoegd om versies vast te stellen,
- De heer Groeneveld vraagt welke belemmeringen de Sectie Meten en Advies in 2017 zag in het opnemen onder de erkenningsplicht van XRF als meetmethode. De heer Pijpker stelt dat nog onvoldoende bekend is hoe reproduceerbaar de meetresultaten van de XRF zijn. De heer Hutter wijst erop dat er al veel data hierover beschikbaar is en dringt erop aan deze te beschouwen. Gewezen wordt op de ervaringen die opgedaan zijn bij het project De Kempen. Besproken wordt dat de rapporteur van die onderzoeken bij de Handreiking is betrokken.
- De heer Fokkens vraagt of het CCvD de Handreikingen voor kennisgevingen zal aannemen of zal vaststellen. Normaal gesproken wordt een document ter vaststelling en niet ter kennisgeving aangeboden. Het valt de voorzitter op dat in het CCvD Bodembeheer vaak de discussie wordt gevoerd over nut en noodzaak als een (concept-)product ter beoordeling voor ligt. Hij wijst erop dat deze discussie moet worden gevoerd bij de start van een project.

#### *Besluit*

Het Centraal College besluit:

- de Handreikingen te agenderen voor de volgende vergadering.

### **7. Plannen excursie rond vergadering juni 2018**

Mevrouw Kooiman licht de plannen voor deze excursie toe. We zijn te gast bij het Havenbedrijf Rotterdam, waarbij we een toelichting en rondleiding zullen krijgen op baggerdepot De Slufter en gelegenheid zullen hebben om Futureland te bezoeken. Op Futureland bevindt zich een expositieruimte over de aanleg van de Tweede Maasvlakte en over de deze week gestarte verdieping van de Nieuwe Waterweg. De leden van dit College zijn hierbij uitgenodigd om aan deze excursie deel te nemen. We verwachten dat de reguliere vergadering plus het locatiebezoek samen een groot deel van de dag zal duren; SIKB zorgt voor een realistische planning met aandacht voor een later startmoment dan gebruikelijk voor de vergadering en een voorstel voor de deelnemers die met het openbaar vervoer reizen. De Programmaraad is gevraagd om ook deel te nemen, maar heeft daarvan afgezien.

### **8. Verslag vorige vergadering, 1 februari 2018**

- pag. 6, agendapunt 5: de heer Van Mullekom vraagt om een specifiek antwoord op zijn daarbij gestelde vraag: wat gebeurt er als het CCvD Bodembeheer een document met essentiële eisen niet vaststelt? De heer Plu antwoordt dat het ministerie van I en W uiteindelijk bepaalt naar welke documenten bijlage C Rbk verwijst. In relatie tot de essentiële eisen betekent dit dat ILenT de selectie van de essentiële eisen bepaalt, waarbij de inhoud en formulering van de eisen eerder is vastgesteld door het CCvD Bodembeheer. De heer Van Mullekom stelt dat zijn vraag hiermee nog niet is beantwoord.



**AdG en  
PvM**

Naar aanleiding hiervan stelt de voorzitter voor om (**actie**) hierover een apart overleg tussen hem en het Programmabureau te organiseren.  
De vergadering stelt het verslag ongewijzigd vast.

**9. Mededelingen en rondvraag**

**Mededelingen**

- Het concept-Jaarplan Bodembeheer van SIKB wordt naar verwachting op 17 april door het bestuur van SIKB vastgesteld. Dit document is beschikbaar voor de vergadering als document tk-2. Op een vraag van de heer Van der Wee licht de heer De Koning toe dat dit Jaarplan met inbreng van de Programmaraad bodembeheer is voorbereid en dat het ter informatie aan het Centraal College wordt aangeboden. De heer Keijzer vraagt of de op het Jaarprogramma 2017 door de certificatie-instellingen ingebrachte reacties nog in het Jaarplan voor 2018 kunnen worden verwerkt. De heer De Koning legt uit dat in het Jaarplan op verzoek van de Programmaraad een gefaseerde aanpassing/actualisatie van documenten is opgenomen. Een aantal documenten is al behandeld (bijvoorbeeld BRL 9335, 2100 en 11000), een aantal andere komt in 2018 aan bod (bijvoorbeeld BRL 6000 en 7000). Het verwerken van door de certificatie-instellingen ingebrachte reacties in al bij de RvA aangeleverde versies is niet mogelijk, dat moet bij een latere wijziging (bijvoorbeeld in 2019) plaatsvinden.
- Over het Project Vervolgkoers Bodem (voorheen BRL SIKB 15000 en toezicht) is een notitie beschikbaar. Dit document is beschikbaar voor de vergadering als document tk-3. Op een vraag van de heer Keijzer licht de heer De Koning toe dat dit traject wordt georganiseerd naar aanleiding van een verzoek van de Programmaraad en dat besloten is om te beginnen om informatie op te halen in drie workshops, gericht op respectievelijk certificaathouders, opdrachtgevers en toezichthouders en certificatie-instellingen. De discussie zal later daarna worden gevoerd tussen de verschillende groepen.
- In de notitie 'Workshop Circulaire inzet grond in 2020 / doorontwikkeling protocol 7510' is uiteen gezet welke acties worden ingezet om voort te bouwen op de onlangs afgeronde nieuwe versie van protocol 7510. De notitie is beschikbaar voor de vergadering als document tk-4. Op een vraag van de heer Van der Bom licht de heer De Koning toe dat het idee om een workshop met brede vraagstelling te organiseren tot stand is gekomen in overleg met de NVPG en de Vereniging Afvalbedrijven, en dat de workshop met RWS, de NVPG en de Vereniging Afvalbedrijven zal worden voorbereid,
- Op de website van SIKB kunnen de zogenoemde Praktijkpunten worden geraadpleegd. Dit beveiligde gedeelte van de website wordt vooral door de certificatie-instellingen gevuld en geraadpleegd. Na de vernieuwing van de website is dit deel een tijd uit de lucht geweest. Het is nu weer operationeel en geactualiseerd.
- Het CROW heeft op 1 januari 2018 de herziene versie van document 400 gepubliceerd. De overgangstermijn loopt tot 1 januari 2019.
- De resterende vergaderingen van het CCvD/AC Bodembeheer in 2018 vinden plaats op: do. 21 juni (hele dag, bij Havenbedrijf Rotterdam, zie ook agendapunt 7 hierboven), do. 4 oktober (Vergadercentrum Vredenburg in Utrecht) en do. 13 december (Vergadercentrum Vredenburg in Utrecht), steeds van 9.30 tot ca. 12.30 uur.



**Rondvraag**

- De heer Timmermans vraagt waarom bijlage C Rbk niet gaat verwijzen naar de nieuwe versie van BRL SIKB 11000. De heer Plu stelt dat alleen versies van documenten kunnen worden opgenomen die onder accreditatie zijn. De heer De Koning wijst erop dat de huidige versie BRL SIKB 11000, waarnaar bijlage C Rbk verwijst, ook niet onder accreditatie is, dit zou mogelijk ook voor de nieuwe kunnen. De nieuwe BRL is overigens wel aangeboden bij de RvA, maar de RvA wil deze nieuwe versie tegelijk wil evalueren met de samenhangende BRL 6000-21 van een andere schemabeheerder, die echter nog niet aan de RvA voor evaluatie is aangeboden.
- De heer Timmermans verzoekt om de voor een begeleidingscommissie relevante praktijkpunten ook inzichtelijk te maken voor leden van die begeleidingscommissie. Dit wordt toegezegd (**actie**).

**AdG**

Er zijn verder geen vragen voor de rondvraag.

**10. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 12.30 uur.

**Bijlage**

1. presentatie 'Richtlijn geotechnisch onderzoek – en meer', gegeven door de heren De Groof en Snoeren.

**Acties**

**Openstaand uit deze vergadering**

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
29-03-2018	MB-L en AdG	Bespreking van het onderzoeksrapport van Deltares naar de reikwijdte van de erkenningsplicht Mechanisch boren delen met de leden van het CCvD en agenderen voor de volgende vergadering.	
29-03-2018	AdG	Meer fundamenteel kijken naar het niveau van de examens en het toezicht op de inhoud en het niveau ervan, en resultaten agenderen voor een volgende vergadering.	
29-03-2018	AdG	Keuzemogelijkheden in het Examenreglement MKB anders formuleren.	
29-03-2018	AdG en PvM	Overleg over de rol van het CCvD Bodembeheer in het proces richting het opnemen van het document Essentiële eisen in bijlage C Rbk.	
29-03-2018	AdG	Praktijkpunten ook inzichtelijk te maken voor leden van begeleidingscommissies.	

## Openstaand uit vorige vergaderingen

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
18-04-2013	JdB, JKe, EE	Bespreken verschil in audittijd 9001 bij dezelfde of bij verschillende CI bij systeemcertificatie.	uitvoering zodra aan de orde in traject BRL SIKB 15000.
11-12-2014	ArdG	Afdichten van boorgaten en peilbuizen meenemen bij aanpassing van BRL SIKB 2000.	
10-03-2016	ArdG	Implementatie van alternatieve werkwijzen bij accreditatieschema's aankaarten bij de RvA.	
22-06-2017	ArdG	In het Register van alternatieve werkwijzen duidelijker vermelden dat het toepassen van een alternatieve werkwijze slechts op één specifiek project is toegestaan. Daarnaast een vierde alternatieve werkwijze die intussen zou zijn beoordeeld toevoegen.	
05-10-2017	PvM	Aanleveren discussienotitie over uitwisseling van digitale veldgegevens vanuit de branche	
05-10-2017	SK	Samenstellen brede begeleidingscommissie voor update Richtlijn Brandputten.	
14-12-2017	AndG	Voor de te organiseren themabijeenkomst contact zoeken met het UP Convenant Bodem en Ondergrond.	
14-12-2017	AndG	Nagaan of een bedrijf dat op de lijst staat daar ook nog ooit weer vanaf kan komen.	
01-02-2018	ArdG	Opsporen en agenderen voor een volgende vergadering van een brief over de positie van het afdichten van buiten gebruik gestelde bronnen ten opzichte van de reikwijdte van de erkenningsplicht voor mechanisch boren.	

## Afgerond

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
10-03-2016	ArdG	mogelijkheden onderzoeken tot het bijhouden in een apart document van vigerende versies van documenten.	✓; vanaf heden publiceert SIKB bij elk schema een eventueel wijzigingsblad apart (zoals we al doen), met daarnaast een versie van BRL en/of protocol met daarin de inhoud van dat wijzigingsblad verwerkt.
05-10-2017	AndG	Bezien scope handreiking bodemverdichting Bodemonderzoek van de Toekomst.	✓; conceptversie is gepubliceerd.
05-10-2017	WdK	Organiseren CCvD-vergadering 21 juni 2018 'op locatie' met rondleiding.	✓; zie agendapunt 7.

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
14-12-2017	MvL	Bij achterban nagaan of behoefte bestaat aan een examenregeling gericht op protocol 6003.	✓; zie agendapunt 5.
14-12-2017	ArdG	Vitens benaderen met vraag of zij betrokken willen worden bij project Brandputten.	✓.