

# Verslag

## Centraal College van Deskundigen en Accreditatiecollege Bodembeheer

<b>Datum</b>	: 27 juni 2024
<b>Tijd</b>	: 10.00 – 12.00 uur
<b>Plaats</b>	: Het Waterschapshuis, Amersfoort
<b>Kenmerk</b>	: Definitief_verslag_SIKB_CCvD_AC_Bodembeheer_20240627

### Deelnemers

David van den Burg (DvdB)  
Willem Bastein (WB)  
Martin van Bostelen (MvB)  
Jan Keijzer (JK)  
Wilfred Eijgelaar (WE)

Bram van de Pas (BvdP)  
Arjan Veldhuizen (AV)  
Joep van der Wee (JvdW)

Gerben Zijlstra (GZ)  
Sonja Kooiman (SK)

### Afwezig

Manfred Beckman Lapré (MBL)

Gilbert Boerekamp (GB)

Paul Folten (PF)  
Gerrit-Jan Georg (GJG)  
Ariël Kleverwal (AK)

Bregje van Lieshout (BvL)  
Kay Mollenhauer (KM)  
Bas van Oosten (BvO)  
Charly van Schaik (CvS)  
Lex Stam (LxS)  
Tessa Verschoor (TV)  
Willem van der Zon (WvdZ)

### Vacature(s)

Te benoemen afgevaardigde

### Gasten

Henk Koster (HK)  
Jelle de Boer (JdB)  
Erik Doekemeijer (ED)

### Werkt bij

Klimaatkracht  
BAM Infra  
Kiwa  
SGS Intron

Econsultancy  
Eurofins  
Stichting Bodembeheer  
Nederland  
Cumela Nederland  
SIKB-programmabureau

### Werkt bij

Rijkswaterstaat WVL,  
afdeling Bodem en  
Ondergrond  
Rijkswaterstaat WVL,  
afdeling Bodem en  
Ondergrond

NEN  
Indaver  
Waterschap Vallei en  
Veluwe

MILON  
RUD Zeeland  
SGS Intron Certificatie  
RUD Drenthe  
Waterproef  
TAUW  
Vopak

### Werkt bij

SIKB-programmabureau  
SIKB-programmabureau  
SIKB-programmabureau

### Afgevaardigd door of rol

Voorzitter  
BodemenergieNL  
Bouwend Nederland en NVPG  
NVCi  
NVCi (vervanger van Bas van  
Oosten)

VKB  
FeNeLab  
VNO-NCW

VNO-NCW  
Secretaris

### Afgevaardigd door of rol

Ministerie van I&W

Ministerie van I&W (vervanger  
van Manfred Beckman Lapré)

NEN  
VA  
UvW

VVMA  
IPO  
NVCi  
VNG  
UvW  
VKB  
VNO-NCW

### Afgevaardigd door of rol

Rijkswaterstaat als  
opdrachtgever

### Gast bij

Alle agendapunten  
Alle agendapunten  
Agendapunt 7

**Actie  
Door****Nr.****1. Opening, vaststellen agenda**

De voorzitter opent de vergadering en heet de deelnemers welkom.

Er zijn afmeldingen ontvangen van de personen die bovenstaand onder 'afwezig' genoemd zijn. De voorzitter constateert dat we met een relatief kleine groep zijn, en dat we daarom een meerderheid van stemmen (>50% aanwezigheid) helaas niet halen. De voorzitter roept op om in de vergadering te streven naar eenduidigheid in de voorlopige besluitvorming en via het verslag aan de afwezigen te vragen in te stemmen met de voorlopige besluitvorming.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**2. Actualisatie Regeling Bodemkwaliteit**

Gilbert Boerekamp is verhinderd en heeft per mail de onderstaande input meegegeven (de onderstaande in blauw en afwijkend lettertype weergegeven tekst betreft een letterlijk citaat uit mail van Gilbert Boerekamp aan de secretaris van het College d.d. 19 juni 2024):

**Acties herzieningen Rbk 2022**

1. Er loopt nu een wijzigingsregeling. Na verwerken van de commentaren en goedkeuring door de bewindspersoon zal deze worden gepubliceerd en in werking treden (verwachting na zomerreces)
  - a. Relevant voor SIKB
    - i. Schrappen AS SIKB 1000
    - ii. Herziening BRL SIKB 7700
    - iii. De overgangperiode voor protocol 7511, onder voorbehoud van goedkeuring, zal worden verlengd. Waarschijnlijk in ieder geval 1 jaar. Dit naar aanleiding van interviews die in opdracht van I en W zijn uitgevoerd. Officiële communicatie kan pas na besluitvorming
    - iv. Onderzoeksrapport (interviews) over protocol 7511 wordt met SIKB gedeeld (nog in afronding).
    - v. Enkele geconstateerde foutjes/verschrijvingen worden hersteld
  - b. Alles onder voorbehoud van goedkeuring door bewindspersoon
2. Er is nu een inhoudelijke wijzigingsregeling in voorbereiding. Deze gaat over normstellingen van schuimglas en bentoniet. Consultatie na zomerreces
3. De acties voor de eerstvolgende wijziging aanwijzing normdocumenten zijn inmiddels gestart. Vanuit SIKB is hiervoor wijzigingen in AS SIKB 6800 en AS SIKB 6900 meegenomen. Voornemen is begin 2025, onder voorbehoud van toetsingen, goedkeuring bewindspersoon, reacties op consultatie en notificatie enz.
4. Minimale doorlooptijd vanaf aanleveren normdocument tot publicatie is ongeveer 9 maanden. Hier rekening mee houden.

Sonja Kooiman leest de mail voor aan het College. De mail roept de controlevraag op of er derhalve geen wijziging plaatsvindt van de Rbk per 1 juli 2024. Dit is ter vergadering per mail nagevraagd bij Gilbert Boerekamp en direct beantwoord: de eerstvolgende wijziging vindt inderdaad na het zomerreces plaats.

Jan Keijzer vindt een minimale doorlooptijd van 9 maanden wel teleurstellend en zou het mooi vinden als die doorlooptijd richting 6 maanden kan gaan. Ook met een doorlooptijd van 9 maanden kan halfjaarlijks wijzigen echter wel aan de orde zijn.

### 3. **Programma Versterking Kwalibo**

Henk Koster geeft een toelichting bij dit agendapunt:

- Eén van de lopende maatregelen in het programma is het voorkomen van belangenverstremming in de besluitvorming in o.a. dit soort Colleges, en ook aan de kant van de overheden.
- Het Ministerie van I&W is begonnen met een onderzoek naar het onder Kwalibo brengen van advieswerkzaamheden. Arthur de Groof is hier vanuit I&W bij betrokken en kent de historie natuurlijk ook goed.
- De reikwijdte van het programma is Kwalibo, maar de constatering is inmiddels ook dat als je aan vertrouwen wilt bouwen, ook buiten Kwalibo gekeken moet worden naar risico's en maatregelen / instrumenten.
- Voor de zomer van 2024 worden de eerste uitkomsten verwacht en in het smal stakeholdersoverleg besproken.
- SIKB werkt samen met NEN aan een leidraad en samenwerkings-overeenkomst m.b.t. ordeningsprincipes voor het vaststellen van normdocumenten. De verwachting is dat de partijen hier wel uit komen.

Martin van Bostelen vraagt specifiek naar de stand van zaken van het grondstromenpaspoort. Jan Keijzer zal het plan van aanpak hiervoor delen met Martin. Gerben Zijlstra ziet in de praktijk dat men na circulair hergebruik het zicht op de grond kwijt is, en benadrukt het belang van betere vastlegging. Wilfred Eijgelaar stelt daarbij de vraag wat het doel is en welk probleem ermee wordt opgelost. Bram van de Pas ziet dat grond overal wordt toegepast, maar dat als de VKB-leden onderzoek doen er geen informatie te vinden is over herkomst en historie. Martin van Bostelen noemt dat met meldingen daarna ook niets meer wordt gedaan en noemt een certificeringsprogramma voor de overheid als mogelijke oplossing. Aan het Ministerie van I&W wordt in het kader van dit grondstromenpaspoort meegegeven dat interne afstemming tussen de verschillende DG's van belang is.

### 4. **Milieukwaliteitsgegevens in de Basisregistratie Ondergrond**

Roeland Heuff kan door persoonlijke omstandigheden niet aansluiten bij de vergadering. Dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering van het College, wat nog ruim op tijd is aangezien de Wet BRO naar verwachting per 1 juli 2025 wordt aangepast voor opname van milieukwaliteitsgegevens. Vanuit het College wordt alvast benoemd dat het een grote wens is uit de praktijk om snel de milieukwaliteit op een locatie vast te kunnen stellen.

### 5. **Certificeringsmogelijkheid BRL SIKB 12000**

Sonja Kooiman geeft een toelichting bij dit agendapunt.

Gerben Zijlstra ziet de komende jaren grote risico's voor bouw en infra, o.a. als gevolg van de Kaderrichtlijn Water. Vergunningverlening wordt bemoeilijkt, ook voor tijdelijke lozingsvergunningen. Het zou mooi zijn als het bezitten van een BRL SIKB 12000 certificaat voordelen heeft bij het aanvragen van een lozingsvergunning. Hoe kunnen we samen met de waterschappen de BRL SIKB 12000 benutten om de bemalingssector 'in de benen te houden'?

Joep van der Wee benadrukt dat een vrijwillig certificaat wel een status en meerwaarde moet hebben. Als een bedrijf daardoor makkelijker een vergunning krijgt, heeft het meerwaarde. Maar als die meerwaarde er niet is, kiest een bedrijf er

zelf niet voor en een opdrachtgever ook niet om het te vragen / eisen.

Bram van de Pas vraagt zich in het verlengde hiervan af of we de *incentive* om een certificaat te behalen kunnen vergroten, door meer 'gewicht' aan het certificaat te geven. Hij doet het voorstel om de meerwaarde die gecertificeerde partijen ervaren te onderzoeken. Sonja Kooiman licht toe dat dit reeds onderzocht is en dat de constatering is dat de relatief grotere bemalingsbedrijven gedurende een aantal jaren meerwaarde zagen vanuit de eigen professionalisering, maar dat de meerwaarde in termen van vergunningprocedures, aanbestedingen en/of verzekeraarbaarheid van werken in de praktijk uitblijft. Joep van der Wee benoemt in dit kader ook de grote groep bemalingsbedrijven die niet gecertificeerd is.

Jelle de Boer vraagt in hoeverre is overwogen om de bemalingsprotocollen als vrijwillige protocollen onder de BRL SIKB 2100 te brengen. Daarmee zou de administratieve last voor de bedrijven lager worden. Het vraagstuk rond de toegevoegde waarde van vrijwillige certificering blijft echter staan.

Willem Bastein vraagt wat de BRL SIKB 12000 toevoegt ten opzichte van het verdere systeem van kwaliteitsborging dat al bestaat. Als de BRL ontstaan is vanuit primair economische redenen, waarom zouden waterschappen er dan in hun vergunningverlening op sturen? Sonja Kooiman licht toe dat waterschappen vanuit hun vergunningverlening o.a. sturen op het voorkomen van schade in de bouwput en in de directe omgeving. Hier is de BRL SIKB 12000 op ingericht.

Henk Koster stelt de vraag wat de situatie anno 2024 anders maakt dan de situatie anno 2009, toen de BRL SIKB 12000 in het leven geroepen werd. Martin van Bostelen geeft aan dat de sector de verwachting had dat bevoegd gezag, opdrachtgevers en verzekeraars zouden sturen op certificering, maar dat dit in de praktijk niet is opgetreden. Jelle de Boer memoreert dat er destijds een belang was om debieten te reduceren, en dat nu vanuit de zorgplicht wordt gekeken naar zo min mogelijk water onttrekken; dit zou kunnen passen binnen kwaliteitsborging. Willem Bastein vindt het omlaag brengen van debieten bij grondwateronttrekkingen een belangrijk argument om een kwaliteitsdocument te behouden.

Bram van de Pas vindt het jammer dat de waterschappen niet meer certificering eisen via de verordeningen. De Unie van Waterschappen is vandaag verhinderd en heeft per mail input meegegeven. Sonja Kooiman geeft een toelichting op de schriftelijke reactie (de onderstaande in blauw en afwijkend lettertype weergegeven tekst betreft een letterlijk citaat uit mail van Mark van Lokven (Waterschap De Dommel, namens de Unie van Waterschappen) aan de secretaris van het College d.d. 14 juni 2024):

#### Inhoudelijk

Centraal staat mijn inziens dat er een kennisbasis bestaat voor partijen die met tijdelijke bemalingen van doen hebben. Of dit via een certificeringsmogelijkheid gebeurt of via een andere wijze (vb. kennisdocument) is secundair. Indien het certificeren en het onderhouden van het certificaat voor het bedrijfsleven veel kosten met zich mee brengt kan ik me voorstellen dat de kosten niet opwegen tegen de baten, zeker als bedrijven er in de praktijk voor kiezen om zich niet meer te certificeren. Zover ik weet is er geen wettelijk verplichting om het BRL12000 te hebben als bedrijf (zoals voor bepaalde activiteiten met grond of baggerspecie die onder de Kwalibo-regeling / Rbk vallen). Wel is het goed om een alternatief te hebben als een kennisdocument waar partijen als opdrachtgevers of

overheden naar kunnen verwijzen. Hiermee is borging van kwaliteit ook mogelijk (vergelijking met de Handreiking baggervolumebepaling: het is niet wettelijk verplicht, maar opdrachtgevers of overheden kunnen hier wel concreet naar verwijzen als een eis bij uitbesteding van een waterbodemonderzoek).

#### Juridisch / regelgeving

Voor de waterschappen is nog wel van belang dat de BRL12000 concreet wordt genoemd in waterschapsverordeningen. Tekst uit de Toelichting van artikel 3.9

Waterschapsverordening van Vallei en Veluwe (als voorbeeld): 'Door de Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodem (SIKB) in Gouda is in samenwerking met alle belanghebbende partijen betrokken bij tijdelijke bronneringen en met de overheid de Beoordelingsrichtlijn Tijdelijke bemalingen BRL SIKB 12000 alsook een aantal daaraan gekoppelde protocollen opgesteld. Als volgens deze beoordelingsrichtlijn wordt gewerkt, wordt de juiste invulling gegeven aan de voorschriften van deze algemene regel'. Via Google kom ik bij meer waterschappen terecht die de BRL12000 noemen in de Waterschapsverordening, bij hoeveel waterschappen dit speelt weet nu niet.

Er is dus wel een mogelijk knelpunt bij intrekken van de BRL12000 als er in vigerende Waterschapsverordeningen een directe link gelegd wordt met de BRL12000 in de regels. Of bestaande formuleringen als 'BRL12000 of gelijkwaardig kennisdocument' gelezen mogen worden is nog de vraag.

Kortom: inhoudelijk kan lijkt het me geen bezwaar om te gaan van certificeren naar het opstellen van een handreiking of kennisdocument, maar vanuit regelgeving is er nog wel een bezwaar om nu in te stemmen met intrekken van de certificeringsmogelijkheden BRL12000 zonder de impact op bestaande regels te kennen.

Samengevat ziet het College het belang van (kwaliteitsborging bij) bemalingen in de toekomst toenemen, door ontwikkelingen zowel in Europa (Kaderrichtlijn Water) als in Nederland (Kwalibo-discussie). Daarvoor vindt het College het van belang om een kwaliteitsdocument in welke vorm dan ook te behouden. Verzoek van het CCvD aan het Programmabureau van SIKB is daarom om nogmaals in gesprek te gaan met het Ministerie van I&W, de Unie van Waterschappen, het Verbond van Verzekeraars en opdrachtgevers van bemalingen om over de status van de BRL SIKB 12000 en hun sturingsmogelijkheden om kwaliteit van bemalingen te vergroten door te praten. In het licht van die gesprekken besluit het College de certificeringsmogelijkheid vooralsnog te behouden.

#### **6. Klacht over ISO9001-eisen in BRL SIKB 2100 en BRL SIKB 11000**

Sonja Kooiman geeft een toelichting bij dit agendapunt en nadere duiding bij de mail van de vraagsteller op basis van het telefonische gesprek dat hierover heeft plaatsgevonden. De klacht had betrekking op het feit dat de ISO 9001-2015 opgenomen is in de BRL SIKB 11000 en de BRL SIKB 2100 met bijbehorende protocollen. De indiener van de klacht gaf aan: 'het is derhalve totaal overbodig om deze middels een aparte methode te auditeren' en refereerde daarbij aan 'hoge en onnodige kosten voor de bedrijven', 'zeker indien dit ieder jaar opnieuw dient te gebeuren met een tijdsbesteding van 4 uur'.

Tijdens de vergadering stelt de voorzitter van het College, conform de Klachtenregeling van SIKB, een Klachtencommissie in. De Klachtencommissie bestaat uit de voorzitter van het College en drie leden van het College die geen inhoudelijke betrokkenheid hebben (gehad) bij de totstandkoming van de betreffende BRL-en, en wordt ondersteund door de directeur van SIKB. Joep van

der Wee, Gerben Zijlstra en Martin van Bostelen nemen ter vergadering zitting in deze Klachtencommissie. Na een korte beraadslaging van de Klachtencommissie komt het College op advies van de Klachtencommissie tot het volgende besluit op basis van de volgende overwegingen.

De kosten die gemaakt worden voor de toetsing op de eisen uit beide schema's zijn het gevolg van een besluit van zowel het College als het Ministerie van I&W om te werken met een dubbele erkenningsplicht voor de aanleg van bodemenergiesystemen. Het College begrijpt dat dit in voorkomende gevallen kan leiden tot een aanvullende investering, maar ziet geen aanleiding om dit besluit te herzien omdat het in de praktijk ook gezien wordt als een waarborg voor kwaliteit bij projecten die én onder de reikwijdte van de BRL SIKB 2100 vallen én onder die van de BRL SIKB 11000. In beide schema's worden daarom inderdaad ook eisen gesteld aan een kwaliteitssysteem dat nodig is voor de noodzakelijke geachte borgingsmechanismen. Voor de audit op deze eisen gelden verschillende opties, waarbij extra tijd wordt ingeruimd als bedrijven niet al een zelfstandige ISO9001-certificering hebben ('Methode C'). In de praktijk zullen veel bedrijven bij dezelfde certificerende instantie beide certificaten behalen, waarbij, op grond van par 4.2.5 BRL SIKB 2100, sprake is van een mogelijkheid dat de tijd voor de audit op het kwaliteitssysteem met 30 % wordt gereduceerd bij gelijktijdige audit op BRL SIKB 2100 en 11000. Daarmee wordt voor organisaties tot 10 medewerkers het aantal uren voor de audit op het kwaliteitssysteem vergelijkbaar met ISO9001-audits en is het minder dan bij organisaties met meer dan 10 medewerkers. Ook in praktische zin mag verwacht worden dat de certificerende instantie de toets op de 'ISO9001-eisen' niet dubbel doet. De eisen in de BRL SIKB 2100 en BRL SIKB 11000 worden hierom door het College niet op dit punt aangepast.

**SK** De secretaris van het College zal een terugkoppeling verzorgen aan de indiener van de klacht.

## **7. Jaarrapportage Bodembeheer 2023**

Erik Doekemeijer geeft een toelichting bij dit agendapunt. Hij benoemt dat de rapportage zowel informatie van de CI's als informatie van ILT (in een apart verslag) bevat. Ervaringen van decentrale overheden worden helaas nog gemist. Henk Koster heeft Bart Crijns (Ministerie van I&W) gesproken, die in de veronderstelling leek dat de informatie van decentrale overheden wel is meegenomen in de jaarrapportage. Om die reden wordt voorgesteld om hiervoor een apart, strategisch overleg tussen (het Programmabureau van) SIKB en andere stakeholders te organiseren. Het Programmabureau zal dit verder oppakken.

**HK**

Willem Bastein constateert uit de rapportage van ILT niet meer dan 350 incidenten ten opzichte van ca. 5.000 bodemenergiesystemen per jaar. Hij benoemt dat het relatief gezien weinig klachten betreft, terwijl er wel hard gezocht wordt. Die nuance mist hij in de rapportage, evenals de constatering dat het deels om administratieve afwijkingen gaat en niet om direct milieugerelateerde zaken.

Gerben Zijlstra viel met name het stuk in de ILT-rapportage over de bodemsignalen op en hoe de omgevingsdiensten verschillend opereren.

Jan Keijzer benoemt dat veel ook zit in de beeldvorming die ontstaat o.b.v. de Jaarrapportage. Zijn conclusie is: het valt wel mee. De conclusie volgens de ILT-

rapportage: het aantal bodemsignalen is verdubbeld. Dat laatste helpt niet vanuit de gedachte dat we gezamenlijk willen bouwen aan vertrouwen in het stelsel. Gerben Zijlstra benadrukt in dit kader het belang van communicatie rond publicatie van dit rapport.

Bram van de Pas en Joep van der Wee geven aan dat de rapportage vrij laat werd toegezonden. Henk Koster geeft aan dat het streven altijd is om het College ruim leestijd te geven, en dat om die reden de Jaarrapportage normaal gesproken altijd in een latere vergadering in het jaar op de agenda stond. Immers: het Programmabureau is ook afhankelijk van het tijdig aanleveren van informatie door externe partijen. Afgesproken wordt dat de Collegeleden gedurende twee weken nog schriftelijke reacties kunnen indienen bij de penvoerder.

**Allen**

Martin van Bostelen heeft moeite met de 'wolkjes' die uit het ILT-rapport zijn overgenomen en die in zijn beleving niet voldoende gebaseerd zijn op feiten. Hoewel dit met bronvermelding 1-op-1 is overgenomen uit de ILT-rapportage, en de inhoud dus de verantwoordelijkheid van ILT blijft, wordt ervoor gepleit om de illustratie uit de hoofdtekst van de Jaarrapportage te verwijderen. Aldus wordt besloten.

Willem Bastein zou het interessant vinden om bijvoorbeeld bij de BRL SIKB 2100 niet alleen de trend in aantal problemen of afwijkingen te zien, maar ook de trend in het aantal boormeesters en boringen, zodat deze aan elkaar gerelateerd kunnen worden. Martin van Bostelen stelt voor om in het verlengde daarvan ook het aantal audits op te nemen. Erik Doekemeijer geeft aan dat die vergelijking is gemaakt, maar geeft aan dat niet alle daarvoor benodigde informatie bij de CI's aanwezig is. Wilfred Eijgelaar benoemt dat zij die registratie niet gaan doen. Willem Bastein reikt als mogelijke oplossing aan om kwalitatief in plaats van kwantitatief te benoemen dat de markt gegroeid is. Dit wordt in deze rapportage niet meer aangepast maar meegenomen in een volgende ronde.

Geconstateerd wordt dat één CI een andere manier van registreren heeft dan de andere CI's. Het zou mooi zijn als in het format expliciet opgenomen wordt waar sprake is van publiek toezicht als aanleiding voor een klacht. Hoewel deze informatie niet altijd bij de CI's aanwezig is, zal dit in volgende Jaarrapportages – voor zover mogelijk – worden uitgewerkt.

Bram van de Pas vraagt naar aanleiding van het signaal dat er minder afwijkingen zijn of deze Jaarrapportage ook wordt gebruikt voor het Programma Versterking Kwalibo. Henk Koster beaamt dat, geeft aan dat de betrokkenen bij het programma goed op de hoogte zijn van deze rapportage en hoort ook terug dat dit rapport bijdraagt aan het vertrouwen.

Het College constateert dat het mooi zou zijn om het private deel van het rapport in de toekomst meer te larder met ook publieke gegevens en dat goed nagedacht moet worden over de communicatie omtrent dit rapport.

Het College stemt in met vaststelling van de rapportage en geeft het Programmabureau van SIKB mandaat om eventuele nog te ontvangen schriftelijke reacties van de Collegeleden te verwerken in de definitieve Jaarrapportage.

## 8. Herziening BRL SIKB 1000

Jelle de Boer geeft een toelichting bij dit agendapunt.

Afgesproken is reeds om zoveel mogelijk de eerder genomen besluiten als uitgangspunt te nemen. SIKB stelt een penvoerder aan en heeft aan betrokken partijen gevraagd om vertegenwoordigers voor de Begeleidingscommissie te leveren; dit is met name vanuit de decentrale overheden nog nader in te vullen.

Het agendapunt leidt op dit moment niet tot reacties vanuit het College.

## 9. Stand van zaken projecten bodembeheer

Het overzicht van de stand van zaken van de projecten binnen bodembeheer roept op dit moment geen vragen of opmerkingen op vanuit het College.

## 10. Conceptverslag CCvD/AC Bodembeheer 28 maart 2024

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. Er worden geen inhoudelijke updates over de in het verslag opgenomen acties gedeeld.

## 11. Mededelingen en rondvraag

Ter kennisgeving was een SIKB-bestuursnotitie met een analyse van de samenstelling van het CCvD en AC Bodembeheer gedeeld met het College. Henk licht toe dat dit een jaarlijkse exercitie is in het kader van onze eigen kwaliteitsborging en toetsing door Raad voor Accreditatie.

Bram van de Pas constateert dat de webpagina's met FAQ's op IPLO.nl verdwenen zijn. Die werden in de praktijk veel gebruikt, bijna als jurisprudentie. Jan Keijzer licht toe dat dit een bewuste keuze is geweest van het Rijk als gevolg van een beleidswijziging en sluit zich erbij aan dat de sector deze mist. Jelle de Boer geeft aan dat de FAQ's 'achter de schermen' nog te lezen zijn en dat erover wordt nagedacht ze terug te brengen. Bovenstaand signaal / een wens daartoe vanuit het College helpt daarbij mogelijk.

Henk Koster benoemt dat sinds 2017 in CEN-verband gewerkt wordt aan Europese standaardisatie van bodemenergiesystemen en grondwaterputten. Vanuit Nederland is hier ook input op geleverd en inmiddels is een Europese norm vastgesteld. Omdat we in Nederland al een stelsel van kwaliteitsborging kennen voor bodemenergiesystemen en grondwaterputten, hebben het Ministerie van I&W, NEN en SIKB op 21 juni overlegd over hoe deze Europese norm te implementeren. Het Ministerie van I&W heeft daarbij aangegeven dat opname van deze nieuwe norm in de wetgeving niet verplicht is, en vooralsnog ook niet de intentie, maar dat hier wel een goede onderbouwing bij nodig is. SIKB beziet op dit moment hoe hieraan bij te dragen om het gewenste beschermingsniveau te behouden. Willem Bastein geeft in een reactie aan dat de sector risico's ziet als het regels betreft die in het buitenland logisch / zinvol zijn, maar in Nederland niet. De mogelijke impact is best groot. Hij refereert aan een reactie vanuit VEWIN, die vreest dat niet-erkende bedrijven hiermee denken dat ze toch aan de slag mogen, en pleit voor een impactanalyse. Henk zegt toe dat SIKB het initiatief zal nemen voor de impactanalyse en geeft aan dat het daarvoor ook commitment nodig is van betrokken partijen.

HK



Jan Keijzer ziet in de praktijk spraakverwarring over het verschil tussen de ‘milieuverklaring’ en de ‘erkende kwaliteitsverklaring’. Dit naar aanleiding van de herziene wetgeving en de errata die SIKB bij BRL 9335 heeft gepubliceerd om daarbij aan te sluiten. Kiwa heeft een vraag hierover bij het ministerie gesteld, maar het is nog niet gelukt om hier helderheid over te krijgen. Jelle de Boer geeft aan dat de errata met medewerking van I&W tot stand gekomen zijn, echter toen de wetgeving nog niet volledig bekend was. Als hier licht tussen zit, gaan de wettelijke eisen altijd vóór de eisen in de BRL. In het CI-overleg is afgesproken bij de audits hier soepel mee om te gaan. Gerben Zijlstra herkent het probleem vanuit de praktijk en Wilfred roept op om dit niet ieder voor zich maar gezamenlijk op de juiste plek te agenderen.

Gerben Zijlstra benoemt dat de EU-Bodemmonitoringsrichtlijn is aangenomen in de Milieuraad en naar verwachting binnenkort formeel wordt vastgesteld in het Europees Parlement. Hij wil graag dat de consequenties van die regelgeving op de protocollen in beeld gebracht worden.

Gememoreerd wordt dat in de vorige vergadering van het College wat verwarring was over de zittingstermijnen van de Collegeleden. De secretaris zegt toe een geactualiseerd overzicht op te stellen en te delen met het College.

SK

## 12. Afsluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 12.00 uur.

## Acties

### Nieuwe acties uit vergadering van 27 juni 2024

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
27-06-2024	Allen	Nazenden eventuele schriftelijke reacties op Jaarrapportage Bodembeheer 2023	Afgerond
27-06-2024	HK	Strategisch overleg tussen (het Programmabureau van) SIKB en andere stakeholders organiseren in het kader van Jaarrapportage Bodembeheer	
27-06-2024	SK	Terugkoppeling verzorgen aan indiener klacht over ISO9001 i.r.t. dubbele erkenningsplicht	Afgerond
27-06-2024	HK	Initiatief voor impactanalyse Europese standaard bodemenergiesystemen en grondwaterputten	
27-06-2024	SK	Geactualiseerd overzicht zittingstermijnen Collegeleden opstellen en delen met College	

### Openstaand uit vorige vergaderingen

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
18-03-2021	AndG, ArdG	Bevoegde gezagen actief betrekken bij de on-site meettechnieken (mits conform de richtlijnen uitgevoerd).	Loopt.

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
31-03-2022	HK	De mogelijkheden voor werken over de grens verkennen, te beginnen met een gesprek met de OVAM (Vlaanderen).	Loopt.
31-03-2022	College	Oproep aan CCvD en achterban: ervaringen met over de grens werken met SIKB te delen.	Loopt.
08-12-2022	JdB	Agenderen voor eerstvolgende CI-overleg, naar aanleiding van de resultaten van de Jaarrapportage certificatoezicht 2021: <ul style="list-style-type: none"> <li>Bijhouden logboek door Kwaliteitsverantwoordelijke Persoon (KVP-er) van de aannemer tijdens saneringen.</li> <li>Potentiële verbeterpunten bij interne audits.</li> </ul>	Jaarrapportage 2021 wel geagendeerd, nog niet besproken.  Inmiddels ook jaarrapportage 2022 beschikbaar
08-12-2022	SIKB	Project starten voor modernisering van het certificatieschema onder BRL SIKB 2100, Mechanisch boren.	Loopt.
05-10-2023	SIKB	Check op voorpublicatie alle normdocumenten die in de voorgenomen wijziging Rbk worden aangewezen	Afgerond.
05-10-2023	Jelle	Overleg over mogelijke mismatch AP04 / BRL SIKB 7510 en BRL SIKB 9335.	
05-10-2023	SIKB	Opnieuw aan RvA vragen of werkvoorschriften voor XRF (veldanalyses) in een protocol onder BRL SIKB 2000 opgenomen kunnen worden.	
05-10-2023	HK	Uitnodigen Roeland Heuff inzake BRO	Afgerond, op agenda 27-06-2024
14-12-2023	GB	Navragen in hoeverre voor BoToVa-toetsing ook een overgangstermijn geldt, aangezien het toets-instrument op 1 januari 2024 nog niet is aangepast	
28-03-2024	HK	Toesturen landelijke handhavingsstrategie uit programma versterking kwalibo naar collegeleden	
28-03-2024	GB	Toesturen maandrapportages Helpdesk IPLO	Afgerond
28-03-2024	AndG	Feedback van het college meenemen in de definitieve versie van de handreikingen geofysische meettechnieken en consulteren van de sectie Monsterneming en Veldwerk	