

CONCEPT VERSLAG

Accreditatiecollege Bodembeheer

Datum : 3 september 2009
Tijd : 09.30 – 12.50 uur
Plaats : Hoog Brabant in Utrecht
Kenmerk : SIKB-AC Bodem_N_09_37253

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
ir. Th. Edelman		Voorzitter
E. de Boer	RWS	Rijkswaterstaat (vervangt van Grinsven)
drs. J. Fokkens	Stichting Bodemsanering NS	VNO-NCW
drs. A.A. de Groof	SIKB-programmabureau	Secretaris, verslag
ing. J.C.M. van Grunsven	Grondbank Utrecht	BOG en VA
ir. J.W. Hutter	Alcontrol	FeNeLab
ing. J. Keijzer	Kiwa	VOC
drs. H.H. Koster	DHV	VKB
dr.ir. R.A. van der Meer	Wetterskip Fryslân	UvW
drs. A. Orbons	ATM Moerdijk	Bouwend Nederland en NVPG
drs.ing. G.J. Pijpker	Acorius	VVMA
drs. E.P.Th. Ruwiel	VR0M	VR0M
ing. Th.G.J. Taen	Lloyd's Register Nederland	VOC
drs. M.F.X.W. Veul	Witteveen+Bos	VKB
drs. S.P. Wijn	DCMR Milieudienst Rijnmond	VNG



Afwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door of rol
mr.drs. E.C. Alders	Vereniging FME-CWM	VNO-NCW
dhr. W.G.N.A. van Grinsven	Rijkswaterstaat	Rijkswaterstaat
ir. J.W.P.M. Knaapen	KWA	VNO-NCW
dhr. Th. Maas	SenterNovem, Bodem+	SenterNovem, Bodem+
dhr. P.J. Schouwstra	Provincie Fryslân	IPO
dhr. A.N.H. Vermeulen	Waterschap Hollandsche Delta	Unie van Waterschappen

Gasten	Werkt bij	Gast bij
ing. J.A. v.d. Bom	UDM	--
ir. E.C. Doekemeijer	ECD Milieu	agendapunt 7
mr.drs. W. de Koning	SIKB-programmabureau	hele vergadering
dhr. W.H. Munters	VR0M Inspectie	agendapunten 5 en 6
R. Overduijn	IVW	agendapunten 6 en 7
dhr. H. Paters	IVW	agendapunten 6 en 7
drs. J. Schreurs	Schreurs Milieuconsult	agendapunt 8

Actie Verslag

1. Opening en vaststelling agenda Accreditatiecollege

De voorzitter opent de vergadering van het Accreditatiecollege Bodembeheer om 09.30 uur en heet iedereen welkom, in het bijzonder Henk Koster, die vandaag voor het eerst

Actie Verslag

de VKB in dit College vertegenwoordigt.
De vergadering stelt de agenda ongewijzigd vast.

2. Definitief vaststellen geactualiseerd SIKB-protocol 3001

De vergadering vindt het onderwerp helder en duidelijk gepresenteerd, met een inhoudelijk degelijke onderbouwing. Op de vraag of de laboratoria de eisen uit het protocol in de praktijk kunnen realiseren wordt bevestigend geantwoord.

Het College besluit:

- de voorliggende versie van SIKB-protocol 3001 definitief vast te stellen.

3. Verslag AC-vergadering van 17 juni 2009

De vergadering stelt het verslag ongewijzigd vast.

N.a.v.: pag. 2, bij agp. 2: "In de praktijk hanteren de meeste laboratoria nu deze lagere rapportagegrenzen." Jaap-Willem Hutter geeft aan dat de laboratoria een discussie voeren over het ambitieniveau op dit punt en dat het College geïnformeerd wordt over de resultaten. De heer De Boer geeft aan hier met belangstelling naar uit te zien en meldt dat opdrachtgevers niet gelukkig zijn met nu ervaren onduidelijkheden in AS3000.

Gedeelte CCvD met Accreditatiecollege Bodembeheer

4. Opening en vaststelling agenda CCvD

De voorzitter opent de vergadering van het CCvD Bodembeheer om 09.50 uur en heet iedereen welkom. De vergadering stelt de agenda ongewijzigd vast, behalve dat de volgorde van behandeling van de agendapunten 5, 6 en 7 wordt gewijzigd in 7, 6, 5.

7. Discussie met IVW over hun conclusies over het functioneren van de partijkeuringen grond en bagger

De heer Overduijn licht de brief van de IVW van 18 december 2008 toe. In de kern stelt de IVW dat de eisen zijn verdeeld over veel verschillende documenten, dat sprake is van overlap tussen deze documenten en dat dit het geheel zeer complex maakt. De heer De Koning geeft aan dat SIKB de spiegel die met het rapport is voorgehouden zeer waardeert. De conclusies en aanbevelingen zijn ook nadrukkelijk meegenomen bij de recente aanpassing van het certificatieschema onder BRL SIKB 1000 en het nieuwe accreditatieschema AS SIKB 1000. Bij vertaling van doelvoorschriften naar middelvoorschriften (een "checklist" voor in het veld) is het onvermijdelijk dat het aantal voorschriften groter wordt. Het moet terugvindbaar zijn dat men zich aan deze eisen heeft gehouden. Dat wil niet zeggen dat dit ook allemaal in het uiteindelijke rapport moet zijn opgenomen. De overlap betreft, zo blijkt uit verdere toelichting van de heer Overduijn, de situatie dat er zowel in de Uitvoeringsregeling Bouwstoffenbesluit als in BRL SIKB 1000 uitvoeringsregels waren opgenomen. De heer De Koning geeft aan dat deze situatie met de introductie van het Besluit bodemkwaliteit beëindigd is: uitvoeringsregels staan in beginsel alleen nog in BRL en in AS 1000.

De vergadering merkt het volgende op:

- het rapport van de IVW stelt onder meer dat zaken als de beschrijving van de werkwijze bij analyses vaak ontbreken in de rapporten over partijkeuringen. Het blijkt dat in deze rapporten veel basisgegevens, zoals door de laboratoria aangeleverde gegevens over de analysemethode, niet in de rapporten worden overgenomen. Dit gebeurt vaak omdat het bevoegde gezag korte rapportages vraagt;
- het onderzoek van de IVW was gericht op het voldoen van de rapporten aan de administratieve eisen en niet op de al dan niet correcte wijze van uitvoering;



Actie Verslag

- het andere onderzoek van de IVW was gericht op de kwaliteit van het werk van de waterkwaliteitsbeheerders. Hij wijst op een vergelijkbaar onderzoek dat het Implementatieteam Besluit bodemkwaliteit van SenterNovem/Bodem+ heeft gedaan naar de kwaliteit van het werk van bevoegde landbodemoverheden. Er lopen trajecten ter invulling van de daarin vastgestelde verbeterpunten, onder meer een voorlichtingstraject waarbij RWS, IVW, UvW en SIKB betrokken zijn.

De voorzitter bedankt de IVW voor de spiegel die men aan SIKB heeft voorgehouden en concludeert dat inmiddels de aanbevelingen zijn uitgevoerd. Voor het kennisniveau van het bevoegd gezag (waterbeheerders) worden aanvullende acties voorbereid.

6. Werkzaamheden Inspecties en certificatie-instellingen / RvA

Jurgen Pijpker licht dit agendapunt toe. Hij is van mening dat de gewenste verhouding tussen inspanningen vanuit certificatie en vanuit handhaving (VROM-Inspectie) blijkens een specifieke casus geweld wordt aangedaan. Bovendien geeft hij aan dat door de een provincie gevolgde procedure, waarin geen wederhoor jegens hetzelfde bedrijf was ingebouwd, zeer onjuist is. Armand Orbons geeft aan dat de VROM-Inspectie eigenlijk altijd onderzoek doet op bedrijfsniveau en vraagt of dit ook op bedrijfstakniveau zou kunnen. De voorzitter benadrukt dat het College geen uitspraken doet over concrete handhavingzaken.

Wim Munters licht toe waar de werkzaamheden van de VROM-Inspectie primair op gericht zijn. In de kern draait het om toezicht op individuele bedrijven waarover men signalen heeft ontvangen die wijzen op non-conformiteiten of fraude en om handhavend optreden bij bedrijven waarbij dit toezicht aanleiding hiertoe geeft. De discussie lijkt zich toe te spitsen op de vraag hoe men afwijkingen waardeert. Er kunnen verschillen zijn tussen de waardering door certificatie-instelling en VROM-Inspectie, maar dat mag natuurlijk niet te vaak gebeuren. De VROM-Inspectie toetst hierbij aan een sanctiestrategie, maar is voornemens deze te herzien. Betrokkenheid van de branche bij deze herziening wordt door de VROM-Inspectie op prijs gesteld. De VROM-Inspectie realiseert zich dat het onderzoek van de Inspectie een ander karakter heeft (en moet hebben) dan het onderzoek van de certificatie-instellingen en dat die twee ook niet met elkaar moeten interfereren. Wel moet men elkaar goed informeren. Vertrouwelijkheid van bepaalde gegevens blijft uiteraard een punt. Er is hierover een concept-notitie waarvan de afronding opnieuw moet worden opgepakt. .

De vergadering merkt het volgende op:

- graag blijvende aandacht voor het onderscheid in (structurele) hoofd- en (incidentele) bijzaken, al wordt er ook op gewezen dat op het oog kleine afwijkingen belangrijke inhoudelijke en financiële consequenties kunnen hebben en daarmee de milieukwaliteit en de markt kunnen beïnvloeden;
- ook blijvende aandacht voor zorgvuldigheid en integriteit bij het handelen door de VROM-Inspectie, wat op zich door de VROM-Inspectie als vanzelfsprekend wordt beaamd;
- altijd gelegenheid geven tot wederhoor;
- meerdere sprekers betuigen instemming met het feit dat serieus wordt gehandhaafd en roepen alle betrokken branches op hier serieus mee om te gaan.

Beide Inspecties zijn ingenomen met de uitgesproken steun voor hun werk en geven aan de komende tijd het aspect communicatie extra onder de loep zullen nemen.

Beide Colleges besluiten:

- Deze onderwerpen (inclusief afronding van de notitie Informatie-uitwisseling en herziening van de sanctiestrategie van de VROM-Inspectie) voor uitwerking te verwijzen naar het periodiek overleg met de certificatie-instellingen, aangevuld met



Actie Verslag

de Inspecties, respectievelijk apart overleg met de RvA en de Inspecties.

5. Discussie over reikwijdte Richtlijn Aanvullende controles bodembeheer

Wim Munters licht het door hem ingebrachte memo toe en pleit voor een uitbreiding van de reikwijdte van de Richtlijn. De vergadering merkt het volgende op:

- we zouden moeten nadenken over een onderbouwing door een kwantitatieve analyse. Deze is voor de resultaten van het werk van de certificatie-instellingen en de Raad voor Accreditatie beschikbaar, met het jaarlijkse rapport over het functioneren van de schema's;
- twee punten waarop door het niet werken volgens de eisen veel geld kan worden verdiend zijn het vooronderzoek en het steeds weer herkeuren van partijen. Het zou goed zijn om die onderwerpen prioriteit te geven;
- evenals bij agendapunt 7 ook hier graag blijvende aandacht voor het onderscheid in (structurele) hoofd- en (incidentele) bijzaken;
- uitbreiding van de reikwijdte van de Richtlijn mag niet leiden tot extra kosten of tot het ontstaan van een soort schaduwstructuur, waarbij de aandacht voor andere onderwerpen onder het vereiste minimum zakt.

Beide Colleges besluiten:

- dat men de analyse van de VROM-Inspectie deelt, maar wel enige kwantificering wenst;
- onderzoek te starten naar uitbreiding van de reikwijdte van de Richtlijn aanvullende controles bodembeheer met aanvullende controles die dieper inzoomen op de uitvoeringspraktijk op een groter aantal onderwerpen. De Colleges verzoeken het Programmabureau een discussie over de invulling hiervan te starten. Een goed moment voor implementatie is dan 1 april 2010, als de looptijd van de huidige Richtlijn eindigt.

8. Bespreking onderzoek naar verschillen tussen BRL en AS SIKB 2000

Jan Schreurs licht het onderzoeksrapport toe. De belangrijkste conclusies:

- niet alle protocollen verhouden zich op dezelfde manier tot NEN's: de protocollen 2001 en 2002 zijn gebaseerd op NEN's, terwijl de protocollen 2003 en 2018 verwijzen naar NEN's;
- de protocollen vullen keuzes in die in NEN's worden vrijgelaten.

Walter de Koning stelt dat het koppelen van het AS aan NEN's met het oog op het wettelijk kader en op een eenduidig beheer minder handig is. Hij geeft de Colleges in overweging het besluit van 17 juni hierover nog eens te beschouwen. Rob van der Meer is het eens met de stelling dat een situatie met twee parallelle schema's minder handig is. Verder ziet hij in de onderzoeksresultaten een bevestiging van het vermoeden dat de protocollen op veel punten strijdig zijn met NEN's. Op basis hiervan pleit hij ervoor de protocollen te herzien. De Raad voor Accreditatie geeft bij contacten met de waterschapslaboratoria steeds aan dat men niet kan accrediteren voor AS SIKB 2000 op basis van protocollen, maar alleen op basis van NEN's. De vergadering pleit voor een eenduidige situatie.

Beide Colleges besluiten:

- het Programmabureau SIKB te vragen om een voorstel te doen voor indeling van de geconstateerde verschillen tussen protocollen en NEN's in gewenste en ongewenste verschillen. Punten in de protocollen die strijdig zijn met NEN's daarbij indelen bij de ongewenste verschillen. Gewenste verschillen mogen blijven, ongewenste verschillen moeten we wegnemen;
- in de vergadering op 15 oktober 2009 de op dat moment beschikbare versies vast te



Actie Verslag

stellen, in principe beide op basis van protocollen, met een overgangsregeling voor partijen die nu op basis van NEN's geaccrediteerd zijn. Eerste actie is dan overleg van het Programmabureau SIKB met de Raad voor Accreditatie.

SIKB

9. Mededelingen, rondvraag en sluiting Accreditatiecollege

- voortgang werkgroep strategie. Eerstvolgende actie is overleg met het team dat een onderzoek uitvoert;
- audit CCvD en Accreditatiecollege door Raad voor Accreditatie heeft plaatsgevonden op 1 en 2 juli 2009. Er zijn een aantal non-conformities vastgesteld, vooral in vergelijking met nieuwe eisen, vastgelegd in het document RvA-T33. We zijn in afwachting van de rapportage;
- Op verzoek van de Raad voor Accreditatie zijn alle schema's getoetst aan de eisen uit RvA-T33. De resultaten zijn aan de Raad verzonden, inclusief een Plan van Aanpak voor het wegnemen van de gesignaleerde knelpunten;
- afspraken zijn gemaakt met Bodem+ over aanpassingen aan het erkenningensysteem. Deze worden voorgelegd aan het eerstvolgende CI-overleg;
- er is een afspraak gemaakt met het bestuur van de VKB over naamwijziging van de VKB-protocollen. Het voorvoegsel VKB-, respectievelijk SIKB, zal bij eerstvolgende aanpassing van protocollen verdwijnen;
- met een vertegenwoordiging van in-situ saneringsbedrijven is gesproken over de relatie tussen de protocollen 2006, 'Mechanisch boren', en 7002, 'Uitvoering in-situ saneringen'. Er is een onderzoek gestart dat moet leiden tot een goede onderlinge aansluiting;
- het op 17 juni 2009 aan het CCvD Bodembeheer voorgelegde Interpretatiedocument bij BRL SIKB 0100 is vastgesteld.

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering van het Accreditatiecollege om 12.50 uur.



Actielijst Accreditatiecollege Bodembeheer

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
17/06/09	AdG	agenderen voor 15 oktober 2009: <ul style="list-style-type: none">• discussie over wijze van opnemen veiligheidsvoorschriften	
03/09/09	SIKB	overleg van het Programmabureau SIKB met de Raad voor Accreditatie over het verlenen van accreditaties voor AS SIKB 2000, inhoudelijk gebaseerd op protocollen	