

# Verslag

## Centraal College van Deskundigen en Accreditatiecollege Bodembeheer

<b>Datum</b>	: 12 december 2019
<b>Tijd</b>	: 09.30 – 12.15 uur
<b>Plaats</b>	: Waterschapshuis, Amersfoort
<b>Kenmerk</b>	: Verslag_CCvD_AC_Bodembeheer_20191212_def

### Aanwezig

ir. D. van den Burg  
ir. H.J.F. Groeneveld  
drs. A.A. de Groof  
dr. K. Sant  
ing. J.A. van der Bom  
ing. M. Beckman Lapré  
drs. ing. M.P.J.N. van Lokven  
ir. P. van Mullekom  
ing. S. van Oosten  
drs. P. Kaasenbrood  
mevr. B. van Lieshout  
dhr. C. van Schaik  
ing. G. Schrage  
W.H.H. Sterk, MSc  
ing. A.P.M. Timmermans  
ir. J.A.J.L. van der Wee  
  
ir. J.W. Hutter  
ing. J. Keijzer

### Afwezig

drs. J. Fokkens  
dhr. G. de Vogel  
dhr. W. van den Berg  
dhr. T. den Heijer  
drs. W. van der Zon

### Gast

ir. J. de Boer  
mr.drs. H.H. Koster  
dhr. E. Doekemeijer  
mevr. M. van den Berg  
dhr. V. le Sage

### Werkt bij

Gemeente Rotterdam  
SIKB  
SIKB  
DrechtConsult  
Rijkswaterstaat, Bodem+  
Waterschap De Dommel  
Stantec  
SGS Intron Certificatie  
Abel Talent  
MILON  
RUD Drenthe  
RUD Zeeland  
Rijkswaterstaat  
Merkus Weert  
Stichting Bodembeheer  
Nederland  
Synlab  
Kiwa

### Werkt bij

Antares  
Waterproef  
NEN  
Vopak

### Werkt bij

SIKB-programmabureau  
SIKB-programmabureau  
ECD Milieumanagement  
Synlab  
Synlab

### Afgevaardigd door of rol

Voorzitter  
BOG en VA  
SIKB, secretaris, verslag  
SIKB, ondersteunend secretaris  
Bouwend Nederland en NVPG  
Ministerie van I en W  
UvW  
VKB  
NVCi  
VKB  
VVMA (vervangt G. de Vogel)  
VNG  
IPO  
Rijkswaterstaat  
Bodemenergie NL  
VNO-NCW (tot 11.00 uur)  
  
FeNeLab  
NVCi

### Afgevaardigd door of rol

VNO-NCW  
VVMA  
UvW  
NEN  
VNO-NCW

### Gast bij

alle agendapunten  
alle agendapunten  
agendapunt 2  
agendapunt 6  
agendapunt 6

**Actie door**      **Nr.**

**1.      Opening en vaststellen agenda**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom, in het bijzonder Bregje van Lieshout (VVMA), die voor het eerst aan de vergadering deelneemt en hiermee eenmalig Gertjan de Vogel vervangt.

**2.      Bespreking concept-jaarrapportage 2018**

Erik Doekemeijer licht de jaarrapportage toe. Er was voor 2018 een duidelijke trend naar minder afwijkingen te zien. Uitzonderingen hierop zijn de BRL SIKB 7500 en onderdelen van BRL SIKB 7000. Jelle de Boer benadrukt dat de hoofdvraag aan dit College is om onderwerpen aan te wijzen die aandacht behoeven.

Reacties van het College per onderwerp:

Vershil tussen jaarrapportage en berichten van handhavers

Gezinus Schrage: het geschetste beeld spoort niet met wat handhavers constateren. Zij signaleren, in elk geval bij de realisatie van gesloten bodemenergiesystemen, veel afwijkingen, ook op fundamentele eisen als de afdichting van boorgaten. Charly van Schaik, Ton Timmermans en Manfred Beckman-Lapr  bevestigen dit verschil en vragen zich af waar dit verschil vandaan komt.

Manfred Beckman-Lapr  wijst op een lopend onderzoek naar naleefgedrag, waarvan het rapport medio januari wordt verwacht. Verwacht wordt dat uit dat onderzoek een vergelijkbaar beeld zal komen als wat er nu door de handhavers geschetst wordt voor gesloten bodemenergiesystemen, maar dan over de hele breedte van de sector. Jan Keijzer meldt dat in oktober overleg over precies dit onderwerp heeft plaatsgevonden tussen de certificatie-instellingen en de ILT. Men is het erover eens dat actie nodig is, vooral ook om het onderlinge vertrouwen in de hele structuur te vergroten.

Jan Keijzer benadrukt dat CI's ook verbeterpunten voor het jaarverslag aandragen en dat deze naar zijn mening beter kunnen worden opgepakt.

Overige inhoudelijke zaken

- Peter van Mullekom vindt dat de eisen aan inhuur en uitbesteding niet aansluiten op de praktijk.
- Wim Sterk verwacht dat het aantal mechanische boringen de komende jaren alleen nog maar verder zal toenemen. Gezien de milieurisico's is aandacht daarvoor gerechtvaardigd. Daarbij komt ook het voorstel tot herindeling van de scopes onder BRL SIKB 2100.
- Op het onderwerp opdrachtvorming in BRL 9335 zijn in het verleden veel afwijkingen geconstateerd; de vraag is of dit onder de nieuwe versie van het schema wellicht anders zal zijn. Jelle de Boer verwacht van wel, omdat de reikwijdte van de nieuwe versie kleiner zal zijn.

Tekstuele details

Henri Groeneveld wilt graag dat in tabel 3b verduidelijkt wordt waar de cijfers over gaan. Nu is het verwarrend dat er meer erkenningen dan certificaten kunnen zijn. Verduidelijken kan door het verplaatsen van voetnoot 7 naar de tabel.

Tijdige beschikbaarheid jaarrapportage

Peter Kaasenbrood vindt het erg jammer dat de reacties op het jaarrapport dit jaar

vergelijkbaar zijn met die van vorig jaar. Hij pleit er sterk voor dat het rapport veel eerder in het jaar beschikbaar moet zijn, zodat de verbeteracties tijden kunnen worden opgepakt.

ED

Conclusies van de voorzitter:

ED  
JdB,  
ArdG  
en Cl-  
en

- Wensen tot verduidelijking in deze editie van de jaarrapportage doorvoeren (**Actie ED**), inclusief de uiterlijk 19 december a.s. aan de penvoerder te sturen opmerkingen op tekstueel niveau.
- Geconstateerde verschillen tussen resultaten publiek respectievelijk privaat toezicht in deze editie van de jaarrapportage duiden (**Actie ED**).
- De doorlooptijd van de productie van volgende edities van de Jaarrapportage verkorten (**Actie JdB, ArdG en Cl-en**).
- Verzoek aan Programmabureau SIKB om het volgende advies te geven aan Ministerie van I&W: "om op basis van de resultaten van de in 2020 te verwachten rapporten over naleefgedrag en de Beleidsevaluatie Kwalibo op strategisch niveau bezien en hierop een actieplan vaststellen". Het doel is om de verschillen die hier zichtbaar zijn op stelselniveau te adresseren en daarop in overleg een aanpak te formuleren. SIKB kan aan die discussie bijdragen (**Actie HK**).

HK

#### Besluit CCvD/AC

- De nu voorliggende versie van de Jaarrapportage certificatie-toezicht 2018, na het doorvoeren van de door de vergadering gegeven reactie op het concept, vast te stellen.
- Het Programmabureau SIKB wordt verzocht om:
  - Maatregelen te nemen waardoor de doorlooptijd van de productie van de volgende edities van de Jaarrapportage te verkorten.
  - Het Ministerie van I&W te adviseren om op strategisch niveau naar naleving te kijken.
  - Een discussiestuk op te stellen over de toekomst van de Jaarrapportage. Behandeling van dit stuk hoeft niet te wachten op de volgende editie van de concept-Jaarrapportage.

### **3. Wijzigingen Regeling bodemkwaliteit (Rbk)**

#### **3a. Wijziging per 1-1-2020**

Manfred Beckman-Lapr e meldt dat de voor 1 januari 2020 voorziene wijziging wordt uitgesteld naar 1 april 2020. De belangrijkste reden hiervoor is dat de conclusies van Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR) moeten worden behandeld.

#### **3b. Wijziging per 1-1-2021 / samenhang met Omgevingswet**

Henk Koster licht toe. Na 1 april 2020 is de volgende geplande wijziging van de Rbk voorzien op 1 januari 2021. Dit wordt een beleidsrijke wijziging, omdat die moet aansluiten op de op die datum in werking tredende Omgevingswet. Daardoor staat er grote druk op alle betrokken partijen om benodigde wijzigingen op tijd aan te leveren. De planning is daarom twee maanden naar voren gehaald in vergelijking met wat we gewend zijn, zodat die op hoofdlijnen wordt:

- |                           |   |
|---------------------------|---|
| 12-12-2019                | CCvD/AC Bodembeheer: vrijgeven ontwerpversie documenten voor openbare reactieronde, validatie door certificatie-instellingen en pr -HUF toets door ILT. |
| 17-12-2019 t/m 31-01-2020 | Openbare reactieronde, validatie en pr -HUF toets   |

27-02-2020	Extra vergaderdatum CCvD/AC Bodembeheer: vaststellen definitieve nieuwe versie documenten voor evaluatie door RvA en HUF toets door ILT.
Maart 2020	Evaluatie door RvA en HUF-toets door ILT van in februari vastgestelde documenten.
26-03-2020	CCvD/AC Bodembeheer: vaststellen definitieve nieuwe versie documenten voor evaluatie door RvA en HUF toets door ILT.
April 2020	Evaluatie door RvA en HUF-toets door ILT van in maart vastgestelde documenten.
01-05-2020	Definitieve versie van alle documenten afgerond.
01-01-2021	Wijziging Rbk treedt in werking, inclusief nieuwe versie Wijzigingsbladen en sommige documenten.
01-07-2021	Overwogen wordt om op deze datum een volgende wijziging Rbk in werking te laten treden.

Door de hierboven weergegeven planning vervalt de eerder voorlopig geplande vergaderdatum 16-01-2020. We reserveren 23-04-2020 als vergaderdatum, voor als dit nodig blijkt te zijn.

#### 4. Ontwerp-wijzigingsbladen AS en BRL

Jelle de Boer licht dit agendapunt toe. De wijzigingen houden vrijwel allemaal verband met de implementatie van de Omgevingswet. Daarnaast betreft het enkele tekstuele verduidelijkingen naar aanleiding van vragen van certificaathouders en certificatie-instellingen. Bij enkele BRL's is dit meer dan een tekstuele wijziging, daar wordt bij behandeling van de betreffende BRL bij stilgestaan.

Gekozen is voor Wijzigingsbladen, vooral met het oog op de iets eenvoudigere procedure die de risico's op niet tijdige vaststelling vermindert. Om te voorkomen dat het onoverzichtelijk wordt door de vele wijzigingen zijn de wijzigingen ook in de huidige versie van de documenten doorgevoerd: deze geconsolideerde documenten zijn informeel en bedoeld om overzicht te houden over de voorgestelde wijzigingen.

In verschillende wijzigingsbladen wordt verwezen naar de Regeling Bodemkwaliteit. De versie per 1-1-2021 is nog niet beschikbaar noch in consultatie. Deze verwijzingen naar de Rbk (o.a. artikelnummers en de nieuwe tabel C in bijlage 2), moeten dus later geactualiseerd worden. Hierover vindt afstemming plaats met Bodem+.

Reacties College (algemeen):

Op een vraag van Bregje van Lieshout legt Jelle de Boer uit dat de nu voorliggende wijzigingen al door belanghebbende partijen zijn besproken, wat het risico op niet tijdige vaststelling vermindert. We kunnen dit adresseren door in de vergadering van 27 februari a.s. onderscheid te maken tussen de wijzigingen die nodig zijn om aan te sluiten op de Omgevingswet en de overige wijzigingen (**Actie JdB / AdG / KS**).

Op een vraag van Henri Groeneveld antwoordt Jelle de Boer dat in vergelijking met de huidige situatie alleen protocol 7511 buiten de reikwijdte van de erkenningsplicht wordt geplaatst, omdat de daarin beschreven activiteiten niet langer als milieubelastend worden gezien in de zin van de wet.

Reacties College (per Wijzigingsblad):

- (Stuk 4c en 4d) Wijzigingsblad AS SIKB 2000: "guts" moet "gutsmes zijn" (wellicht ook bij BRL SIKB 2000).

JdB

- (Stuk 4<sup>e</sup>) Wijzigingsblad BRL SIKB 2100: Bij Wijziging 8 over het verruimen van de mogelijkheden toepassing van de avegaarboor heeft Ton Timmermans bedenkingen. De openbare reactieronde zal gebruikt worden om deze bedenkingen mee te wegen. Op een vraag van Mark van Lokven antwoordt Arthur de Groof dat de geel gemarkeerde tekstpassages betrekking hebben op veranderende wetgeving en nog vragen om nader onderzoek om te kunnen komen tot de correcte formuleringen.
- (Stuk 4g). Wijzigingsblad BRL 9335: Henri Groeneveld: onder Wijziging 4, paragraaf 1.1.5 is de term 'grootschalige toepassing' (tweede bullit) strijdig met de definitie in de Rbk. (**Actie**): Jelle de Boer gaat dit na en corrigeert indien nodig. Jan Keijzer mist in BRL 9335 nog een toetsingskader voor toetsing van geschiktheid van grond en bagger voor toepassing in diepe plassen onder het nieuwe wetgevende kader. Jelle de Boer antwoordt dat dit nog niet kan omdat de normen onder het nieuwe wettelijk kader nog niet bekend zijn. Charly van Schaik verzoekt om de definitie van 'milieubelastende activiteit' op te nemen in de begrippenlijst.
- (Stuk 4h). Wijzigingsblad BRL SIKB 11000: Ton Timmermans vindt de toelichting op definitie van gesloten bodemenergiesysteem onduidelijk. We gebruiken de openbare reactieronde om deze opmerking mee te wegen.

Besluit CCvD/AC:

De nu voorliggende ontwerpversie van de Wijzigingsbladen vrij te geven voor een openbare reactieronde, validatie en pré-HUF toets.

**5. BRL SIKB 6000 / BRL SIKB 7000**

Jelle de Boer leidt dit onderwerp in. De begeleidingscommissie legt de ontwerpversie van een aantal documenten aan het CCvD voor, met het verzoek deze vrij te geven voor een openbare reactieronde. Achtergrondinformatie over de totstandkoming van de protocollen en hiermee samenhangende discussiepunten staat in het "Besluitformulier bij de nieuwe protocollen BRL SIKB 6000 en 7000" (bijlage 1).

Een kort overzicht van veranderingen/aandachtspunten:

- Twee verschillende juridische contexten in één BRL. Het nieuwe wettelijk kader maakt de ontwikkeling van twee nieuwe protocollen per BRL nodig. Deze protocollen 6005 en 6006 en 7005 en 7006, zijn bedoeld voor gebruik in situaties die onder het nieuwe wettelijk kader van de Omgevingswet gaan vallen. De, via de daarbij ontwikkelde Wijzigingsbladen gewijzigde, bestaande protocollen blijven bestaan voor die situaties die onder het huidige wettelijk regime van de Wet bodembescherming blijven.
- Het protocol Tijdelijke uitname verdwijnt.
- Administratieve lasten. Onder het nieuwe wettelijk regime worden de administratieve lasten lager omdat niet voor elk project een apart MKB-plan/uitvoeringsplan hoeft te worden opgesteld.
- Dubbele auditing. Als gevolg van de implementatie van de Omgevingswet ontstaan per 1-1-2021 twee wettelijke regimes waaronder werken uitgevoerd kunnen worden: omgevingsrecht en overgangsrecht. Gevolg is dat vrijwel alle certificaathouders in 2021 en 2022 'dubbele certificering' hebben (bijv. de combinatie 7001/7005); na verloop van tijd zal dit afnemen, maar wel blijven bestaan.
- Loslaten wettelijke functiescheiding MKB-verificatie bij graven zonder milieudoelstelling. In het nieuwe wettelijk regime (Omgevingswet) hoeft er op veel minder grondverzetprojecten toezicht uitgeoefend te worden dan onder het huidige regime. De vraag is of de sector hierin mee wil gaan. De BC was verdeeld op dit punt.

- Nieuwe structuur: risico gestuurd. De nieuwe protocollen zijn risico gestuurd en daarmee in beginsel anders dan de bestaande protocollen.

Reacties van CCvD/AC (algemeen):

- Manfred Beckman-Lapr e vindt het jammer dat de overheid en de certificatie-instellingen niet bij de ontwikkeling van deze ontwerpdocumenten zijn betrokken. Jelle de Boer licht toe dat de betrokken partijen zijn uitgenodigd maar geen vertegenwoordigers hebben afgevaardigd. Lopende het traject is nog overleg geweest met Charlie van Schaik maar dit heeft door omstandigheden niet tot deelname geleid.
- Op een vraag van Bregje van Lieshout legt Joep van der Wee uit dat de knip bewust op dezelfde plaats is gelegd als in het Aanvullingsbesluit bodem. Verwacht wordt dat eenvoudige grondwatersaneringen hierdoor zeldzaam zullen worden. Er worden vraagtekens gezet bij deze keuze door de wetgever, in de wetenschap dat die discussie niet aan dit College is.
- Peter van Mullekom spreekt zijn zorgen uit over mogelijke verschillen in beleid door de decentralisatie. Dit kan namelijk betekenen dat vergelijkbare situaties op bepaalde plaatsen wel onder de erkenningsplicht vallen en elders niet. Jelle de Boer stelt dat wij daar niets aan kunnen doen; wij kunnen alleen signalen afgeven en zorgen voor een goed stelsel voor de plaatsen waar de erkenningsplicht blijft gelden.
- Peter van Mullekom: Het werk van toezichthouders en CI's wordt complexer. Differentiatie in Kwalibo zijn daar wat mij betreft een onwenselijk onderdeel van. De leden van het CCvD zijn het er in het algemeen over eens dat dit onwenselijk is. Dit signaal is al afgegeven is, maar moet afgegeven blijven worden.
- Jan Keijzer vindt het lastig dat voor (een deel van) de discussiepunten nog geen tekstvoorstellen zijn gedaan.
- Geen van de aanwezigen heeft inhoudelijke opmerkingen bij de documenten.

Reacties van CCvD/AC (op de discussiepunten):

- *Twee verschillende juridische contexten in  en BRL* Geen opmerkingen.
- *Het verdwijnen van het protocol Tijdelijke uitname*
  - o Peter van Mullekom vindt dit terecht, vanwege de aard van deze activiteit.
- *Administratieve last bij veel voorkomende activiteiten*
  - o Geen opmerkingen. Manfred Beckman-Lapr e geeft aan dat het Ministerie heeft aangegeven dat zij het onderzoek naar vermindering administratieve last zal trekken.
- Dubbele auditing
  - o Dat er parallelle protocollen komen betekent voor de bedrijven dat op beide beoordelingen nodig zullen zijn. Jaap van der Bom heeft namens Bouwend Nederland zorgen over de mogelijke gevolgen van dubbele auditing en verzoekt om een pragmatische benadering, zodat de hierdoor veroorzaakte lastenstijging zoveel mogelijk wordt voorkomen. Suggestie: "in de nieuwe protocollen opnemen dat hiermee ook aan de oude protocollen wordt voldaan."
  - o Suggestie Mark van Lokven: mogelijk dat de erkenningsplicht voor alleen nieuwe protocollen kan gelden, met daarnaast wel verplichte certificering voor overgangsrecht.

HK en  
MBL

- Bregje van Lieshout vraagt om aandacht voor de mogelijke gevolgen van de parallelle protocollen voor kleinere bedrijven bij relatief eenvoudige projecten.
- *Loslaten functiescheiding MKB-verificatie bij graven zonder milieudoelstelling*
  - De vergadering is verdeeld over de noodzaak van een onafhankelijke positie van de MKB-verificatie. Vertegenwoordigers van uitvoerders beargumenteren dat als de wetgever dit niet nodig acht, de sector hier zelf niet moet verzwaren. Vertegenwoordigers van bevoegde gezagen en adviesbureaus beargumenteren dat het vanuit (milieu)kwaliteit van belang is dat onafhankelijke verificatie plaatsvindt.
  - Peter van Mullekom vraagt zich af of we via de private documenten op dit soort punten extra zaken kunnen regelen die de wetgever niet regelt. Jelle beantwoordt dat een deel van de begeleidingscommissie vindt dat we dit wel moeten willen, een ander deel niet. Verwacht wordt dat de inbreng vanuit de openbare reactieronde extra informatie voor deze discussie zal brengen.
  - Manfred Beckman-Lapr e wijst erop dat ATR streng beoordeelt op de noodzaak van bovenwettelijke eisen. Indien we bovenwettelijke eisen willen toevoegen moeten deze zeer goed beargumenteerd worden.
  - Vraag in de vergadering: wordt een bovenwettelijke eis in een BRL alsnog een wettelijke eis als die BRL in de regelgeving wordt aangewezen? **Actie HK en MBL:** juridische mogelijkheden voor extra eisen bespreken met Ministerie van I&W. Dit zal als input dienen voor de BC.

#### Besluit CCvD/AC

JdB

- De nu voorliggende versie van de ontwerp documenten vrij te geven voor een openbare reactieronde, validatie en pr -HUF toets.
- Programmabureau wordt verzocht om al tijdens de reactieronde mogelijke suggesties voor het omgaan met de dubbele auditing uit te werken en dit met de BC te bespreken (**Actie JdB**).

## 6. Ontwerp AS SIKB 3000 en AP04

Jaap-Willem Hutter leidt dit onderwerp kort in. Vervolgens licht Marjanne van den Berg enkele punten nader toe.

Dit project is gericht op de volgende vier elementen:

- Ontwikkeling van nieuwe prestatiebladen voor het toepassen van de extractiemethode met Aqua nitrosa bij de analyse van monsters van materiaal voor toepassing in diepe plassen (wettelijke verplichting per 01-01-2021).
- Ontwikkeling nieuwe prestatiebladen voor de analyse op PFAS. Hierbij geldt dat de per 1 december jl. door het Ministerie vastgestelde toetsingswaarden ten tijde van het schrijven nog niet bekend waren. Deze zullen in een later stadium nog in de tabellen van de documenten worden doorgevoerd. Iets soortgelijks geldt voor de extractie van elementen met verdund salpeterzuur. Deze waarden zijn op basis van een inschatting opgenomen, maar moeten nog bevestigd worden.



- Verwerken van de sinds het in werking treden van de huidige versie van deze documenten gesignaleerde praktijkpunten die simpel verwerkt konden worden.
- Actualisering van verwijzingen naar voornamelijk NEN-normen.

10 februari komt de BC weer bij elkaar, zodat alle reacties uit de openbare reactieronde snel verwerkt kunnen worden.

#### Reacties CCvD/AC:

- Op een vraag van Henri Groeneveld antwoordt Marjanne van den Berg dat kostenverhogingen zijn terug te voeren op gewijzigde wettelijke eisen. De beschreven methoden hebben op zichzelf geen financiële gevolgen.
- Jaap van der Bom vindt de kosten ondergeschikt aan de kwaliteit van de analyses.
- Op een vraag van Joep van der Wee meldt Jaap-Willem Hutter dat op dit moment een breed ringonderzoek wordt uitgevoerd, waaraan elf laboratoria deelnemen. Jaap van der Bom meldt dat het Ministerie zich ervan bewust is dat bij de normering ook de standaardafwijking moet worden betrokken. Daarbij moet de complete keten worden betrokken, dus inclusief de monsterneming.
- Marjanne van den Berg wijst op het belang van het vastleggen van eisen aan de monsterconserving. Dit vraagt ook eisen aan de monsterneming en daarom moet dit in een later stadium worden opgepakt.

#### Besluit CCvD/AC

De nu voorliggende versie van de ontwerp documenten vrij te geven voor een openbare reactieronde, validatie en pré-HUF toets.

#### 7. Mededelingen / actualiteiten

Agendapunt samengevoegd met de rondvraag.

#### 8. Concept-verslag CCvD-overleg 3 oktober 2019

Tekstueel. Geen opmerkingen.

#### Naar aanleiding van:

- Pag. 2: Peter van Mullekom vraagt naar de stand van zaken in de discussie over de whereabouts (het doorgeven van de werklocaties aan de certificatie-instellingen).
- Pag. 6: in antwoord op een vraag van Jan Keijzer meldt Peter van Mullekom dat het Expertisecentrum PFAS werkt aan een protocol voor het nemen van monsters van materiaal voor analyse op PFAS. Een concept hiervan wordt morgen [13 december 2019] besproken in de ALV van de VKB. In onderling overleg zullen hieruit eisen worden geselecteerd voor opname in protocollen en een procedure worden opgesteld.
- Pag. 6, agendapunt 6a: Joep van der Wee vraagt of de presentatie van Frank Swartjes over de RIVM-rapportage (over ongewenste gebeurtenissen in relatie tot activiteiten met grond) in een later stadium wordt gegeven. Peter van Mullekom en Henk Koster stellen dat dit nu achterhaald is en dat een presentatie door onderzoeksbureau P2 over het in januari te publiceren rapport relevanter is. **Actie AdG/KS:** onder de aandacht houden voor een volgende vergadering.

AdG/  
KS



## 10. Mededelingen, actualiteiten en rondvraag

- HK
- Henri Groeneveld vraagt naar wat in het periodiek overleg tussen ILT en SIKB zoal wordt besproken. Henk Koster stelt dat dit informatieve overleg draait om het uitwisselen van informatie op hoofdlijnen. Volstaan wordt met het vastleggen van overeengekomen actiepunten. **Actie HK:** initiatief nemen om een overleg te organiseren met ILT, SIKB en bedrijfsleven.
- HK
- Peter van Mullekom wijst op het rapport 'De lelijke waarheid', over naleving, dat onder leiding van Jeroen Telder tot stand is gekomen. **Actie HK:** dit rapport onder de leden van CCvD/AC verspreiden (bijlage 1).

## 6. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 12:15 uur.

Bijlage: De lelijke waarheid

## Acties

### Nieuwe acties uit vergadering van 12 december 2019

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
12-12-2019	ED	wensen tot verduidelijking in deze editie van de jaarrapportage doorvoeren (tabel 3b verduidelijken)	
12-12-2019	ED	geconstateerde verschillen tussen resultaten publiek respectievelijk privaat toezicht in deze editie van de jaarrapportage duiden	
12-12-2019	JdB, ArdG en CI-en	Maatregelen nemen waardoor de doorlooptijd van de productie van de volgende edities van de Jaarrapportage te verkorten.	
12-12-2019	HK	Een discussiestuk opstellen over de toekomst van de Jaarrapportage	
12-12-2019	HK	Het Ministerie van I&W te adviseren om op strategisch niveau naar naleving te kijken	
12-12-2019	JdB / AdG/ KS	In de vergadering van 27 februari a.s. onderscheid maken tussen de wijzigingen die nodig zijn om aan te sluiten op de Omgevingswet en de overige wijzigingen	
12-12-2019	JdB	Nagaan wijziging 4, par. 1.1.5: is term 'grootschalige toepassing' in strijd met Rbk?	
12-12-2019	HK	Juridische mogelijkheden voor bovenwettelijke eisen in BRL 6000 bespreken met Ministerie van I&W. Resultaat bespreken met BC.	
12-12-2019	JdB	tijdens de reactieronde mogelijke suggesties voor het omgaan met de dubbele auditing uit te werken en dit met de BC te bespreken	
12-12-2019	AdG/KS	Presentatie door P2 over het in januari te publiceren rapport agenderen voor een CCvD/AC vergadering in het einde van je voorjaar.	
12-12-2019	HK	initiatief nemen om een overleg te organiseren met ILT, SIKB en bedrijfsleven	

<b>Vergadering</b>	<b>Actor</b>	<b>Actie</b>	<b>Stand van zaken</b>
12-12-2019	HK	Het rapport 'De lelijke waarheid' onder de leden van CCvD/AC verspreiden.	

## Openstaand uit vorige vergaderingen

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
18-04-2013	JdB, JKe, EE	Bespreken verschil in audittijd 9001 bij dezelfde of bij verschillende CI bij systeemcertificatie.	uitvoering zodra aan de orde in traject BRL SIKB 15000.
11-12-2014	ArdG	Afdichten van boorgaten en peilbuizen meenemen bij aanpassing van BRL SIKB 2000.	uitvoering zodra aan de orde bij volgende aanpassing BRL SIKB 2000.
05-10-2017	PvM	Aanleveren discussienotitie over uitwisseling van digitale veldgegevens vanuit de branche.	
29-03-2018	KS	Meer fundamenteel kijken naar het niveau van de examens en het toezicht op de inhoud en het niveau ervan, en resultaten agenderen voor een volgende vergadering.	Agenderen voor vergadering voorjaar of herfst 2020
29-03-2018	KS	Keuzemogelijkheden in het Examenreglement MKB anders formuleren.	Overleg met examencommissie loopt
29-03-2018	ArdG en PvM	Overleg over de rol van het CCvD Bodembeheer in het proces richting het opnemen van het document Essentiële eisen in bijlage C Rbk.	
04-10-2018	ArdG	Het afdichten van boorgaten bij mechanische boringen in waterbodems inbrengen bij de PTC Mechanisch boren.	uitvoering zodra aan de orde in hervatting traject BRL SIKB 2100.
13-12-2018	AndG	Onderzoeken communicatiemogelijkheden om besluiten van bevoegde instanties op basis van de Handreikingen met andere bevoegde instanties te delen.	
20-06-2019	ArdG	Verzoek tot planvorming competentie-eisen aan beoordelaars CI-en doorgeven aan PTC Bodemenergiesystemen.	

## Afgerond

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
20-06-2019	HK	Zorg over afwezigheid bij CCvD vergaderingen bij het NEN onder de aandacht brengen.	gereed
13-12-2018	HK	Criteria voor het houden van een openbare reactieronde bespreken met RvA en Bodem+.	Afgestemd via ATR-toets
29-03-2018	ArdG en PvM	Overleg over de rol van het CCvD Bodembeheer in het proces richting het opnemen van het document Essentiële eisen in bijlage C Rbk.	Overleg heeft plaatsgevonden bij jongste wijziging Ess. Eisen.
29-03-2018	ArdG en PvM	Overleg over de rol van het CCvD Bodembeheer in het proces richting het opnemen van het document Essentiële eisen in bijlage C Rbk.	Overleg heeft plaatsgevonden bij jongste wijziging Ess. Eisen.
10-03-2016	ArdG	Implementatie van alternatieve werkwijzen bij accreditatieschema's aankarten bij de RvA.	Afgerond. Blijkt niet mogelijk te zijn.

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
13-12-2018	Allen HK	Gesignaleerde onjuistheden in infographic in concept-rapportage Impactanalyse Omgevingswet doorgeven aan Henk Koster. Opmerkingen bij infographic (laten) verwerken.	Afgerond