

Verslag

Centraal College van Deskundigen en Accreditatiecollege Bodembeheer

Datum	: 10 december 2020
Tijd	: 09.30 – 12:05 uur
Plaats	: MS Teams, online
Kenmerk	: Verslag SIKB_CCvD_AC_Bodembeheer_20201210

Deelnemers

David van den Burg
Karin Sant
Jaap van der Bom
Bas van Oosten
Gerrit Jan Georg
Jaap-Willem Hutter
Jan Keijzer
Mark van Lokven
Charly van Schaik
Gezinus Schrage
Wim Sterk
Tessa Verschoor
Gert-Jan de Vogel
Joep van der Wee

Manfred Beckman Lapré
Ted den Heijer
Bregje van Lieshout
Bas van Oosten
Beerd Volkers

Afwezig

Willie van den Berg
Willem van der Zon
Bram van de Pas

Vacatures

Te benoemen afgevaardigde

Gasten

Jelle de Boer
Henk Koster
Arthur de Groof
Maarten de Hoog
Yvon van der Voort
Erik Doekemeijer
Sonja Kooiman

Werkt bij

SIKB-programmabureau
DrechtConsult
SGS Intron Certificatie
Indaver BRP
Synlab
Kiwa
Waterschap De Dommel
RUD Drenthe
RUD Zeeland
Rijkswaterstaat
Tauw
Buro Antares/Verhoeve
Stichting Bodembeheer
Nederland
Rijkswaterstaat, Bodem+
NEN
MILON
SGS Intron Certificatie
Waterkracht

Werkt bij

Waterproef
Vopak
Econsultancy

Werkt bij

SIKB-programmabureau
SIKB-programmabureau
SIKB-programmabureau
Maartendehoog Advies
Greens international
ECD Milieumanagement
SIKB-programmabureau

Afgevaardigd door of rol

Voorzitter
SIKB, secretaris, verslag
Bouwend Nederland en NVPG
NVCi
BOG / VA
FeNeLab
NVCi (vanaf 10 uur)
UvW
VNG
IPO
Rijkswaterstaat
VKB
VVMA (vervangt V. Lieshout)
VNO-NCW

Ministerie van I en W
NEN
VVMA
NVCi
BodemenergieNL

Afgevaardigd door of rol

UvW
VNO-NCW
VKB

VNO-NCW

Gast bij

alle agendapunten
alle agendapunten
alle agendapunten
Agendapunt 4
Agendapunt 4
Agendapunt 6
Agendapunt 7

Actie **Nr.**

door

1. Opening en vaststellen agenda

BodemenergieNL heeft in de persoon van Beerd Volkers (Waterkracht) een nieuwe vertegenwoordiger voor het CCvD/AC Bodembeheer gevonden. Hij wordt verwelkomd door de voorzitter. VKB heeft Bram van de Pas voorgedragen als nieuwe vertegenwoordiger (hij neemt de plek van Peter Kaasenbrood over). Hij zal aansluiten bij het eerste overleg in 2021.

De voorzitter merkt op dat de positie van Jan Fokkens als vertegenwoordiger van VNO-NCW al een lange tijd vacant is. Joep van der Wee geeft aan dat de kwestie zijn aandacht heeft. De voorzitter biedt aan dat, indien nodig, hij kan helpen het thema onder de aandacht te brengen.

2. Wijziging ten behoeve van Omgevingswet, gepland 1 januari 2022

Henk Koster deelt drie updates met het College.

Ten eerste is daags voor deze vergadering vernomen dat de consultatie van de Rbk-versie, behorende bij de Omgevingswet, begin januari zal starten. In het CCvD Bodembescherming is afgesproken dat commentaar dat het individuele belang van CCvD-leden overstijgt, door SIKB gebundeld kan worden. Dit wordt door het CCvD Bodembeheer overgenomen.

Ten tweede, heeft het SIKB-programmabureau er in juni met een brief bij het Ministerie van I&W op aangedrongen om een tussentijdse wijziging van BRL-en en protocollen mogelijk te maken. Het ministerie heeft laten weten dat er per 1 januari 2022 – tezamen met de Omgevingswet – een wijziging kan plaatsvinden. Dat betekent dat SIKB-documenten die voor 1 maart gereed zijn nog mee kunnen, waarbij de HUF-toets en evaluatie door de RvA (Raad van Accreditatie) nadien nog kunnen plaatsvinden. Per 1 januari 2022 zullen de documenten in werking treden.

Ten derde is er in het voorjaar een HUF-toets uitgevoerd door ILT op de toen ingediende documenten (zie verslag CCvD 25 juni 2020). Hierbij konden ILT en SIKB op twee punten in het Wijzigingsblad bij BRL SIKB 6000 niet tot overeenstemming komen. Daarop heeft SIKB een zienswijze ingediend bij het Ministerie I&W, die uiteindelijk over opname in Rbk moet besluiten. Met I&W is zeer onlangs afgesproken door te gaan met de Wijzigingsbladen zoals vastgesteld en de discussiepunten in een werkgroep van het traject beleidsrijke wijzigingen BRL SIKB 6000-7000 (met een vertegenwoordiger van ILT) onder te brengen. De uitkomst daarvan kan – indien aan de orde – als handelingskader dienen, voordat het formeel wordt ingevoerd met de beleidsrijke wijziging. De planning hiervan volgt de planning van de wijziging BRL SIKB 6000-7000. SIKB levert een geüpdatete planning over het thema aan het ministerie.

Reacties CCvD

- Op een vraag van Jaap-Willem Hutter bevestigt Manfred Beckman Lapré dat er inderdaad voor 2021 nog geen tussentijdse wijziging bekend is van de Regeling Bodemkwaliteit. Het is dus nog onbekend of regelgeving over PFAS en ondiepe plassen eerder in werking kunnen treden. Jaap-Willem betreurt dit.
- Bregje van Lieshout vraagt wat er gebeurt met de voorgestelde wijzigingen indien de Omgevingswet niet ingaat op de geplande datum. Henk Koster antwoordt dat de aanpassingen gerelateerd aan de Omgevingswet in dat geval niet kunnen worden doorgevoerd. Arthur de Groof vult aan dat het dan technisch wel mogelijk is om per wijziging in elk wijzigingsblad aan te geven wanneer deze in zal gaan. Om deze daadwerkelijk te laten ingaan is dan wel een (extra) wijziging van de Rbk nodig.

3. Stand van zaken projectplan BRL SIKB 6000 en 7000

Jelle de Boer geeft een toelichting op de voortgang van het project.

Het project werkt met één centrale begeleidingscommissie (BC) en diverse thematische werkgroepen. Op verzoek van het College is een lijst met deelnemers per werkgroep in de stukken opgenomen. De werkgroepen leveren hun bevindingen in januari op aan de BC. Vervolgens zal de BC de voorstellen in het voorjaar verwerken in 2 BRL-en en 6 protocollen, zodat de ontwerpdocumenten in juni 2021 aan het CCvD/AC Bodembeheer kunnen worden voorgelegd ter goedkeuring voor vrijgave. Na de openbare reactieronde en praktijkvalidatie in de zomer en finale vaststelling in het CCvD, volgt de HUF-toets van ILT en evaluatie door de RvA. Dit moet afgerond zijn eind 2021, zodat daarna opname in de Rbk kan plaatsvinden.

De onder agendapunt 2 benoemde werkgroep (nr. VII) waaraan ILT deelneemt heeft haar eerste overleg in december. Die werkgroep moet ook eind januari 2021 opleveren, maar gelet op de late start komt dit mogelijk in het voorjaar. Voor de vaststelling maakt dat niet uit, die volgt de planning van het totale project.

Reacties CCvD

- Tessa Verschoor stelt namens VKB drie vragen:
 - Is de planning reëel? Ja, het kan zijn dat twee werkgroepen (VI en VII) uitlopen, maar hun onderwerpen kunnen eenvoudig ingepast worden in de documenten.
 - Gaan we problemen krijgen met overgangstermijnen, aangezien deze documenten pas per 1 januari 2023 in werking zullen treden? Nee, daar is aandacht voor. Er lopen wellicht diverse overgangstermijnen door elkaar, daar zijn we zeer scherp op, zowel in de documenten als in de communicatie.
 - Moet de vacature in werkgroep VI gezamenlijk ingevuld worden door VKB en VVMA? Nee, de vacature voor werkgroep VI is ondertussen ingevuld met één lid van VKB en één van VVMA.

4. Advies certificeringsvorm BRL SIKB 7500

Jelle de Boer vertelt dat de aanleiding voor het advies over de gewenste certificeringsvorm in BRL SIKB 7500 was dat er verschillen van inzicht bestonden over proces- versus productcertificaten. Het College heeft toen besloten om extern advies in te winnen. Maarten de Hoog en Yvon van der Voort hebben het conceptrapport van het advies opgesteld op basis van diverse interviews met stakeholders.

Maarten de Hoog vat de conclusies van het advies samen. Het rapport is opgedeeld in twee delen: de certificeringsvorm en het thermisch reinigen van grond (dat laatste onderwerp kwam namelijk erg vaak op tijdens de gesprekken).

Certificeringsvorm

De hoofdconclusie is dat iedereen vindt dat er een certificaat voor het proces moet blijven. Er zijn soms problemen, maar dat is geen reden om af te stappen van de procescertificering. Men vindt het aan alle zijden van belang dat er grip is op de keten van het reinigen van grond. Andere conclusies zijn:

- Er is behoefte aan het vergroten van vertrouwen in de sector. Dat doe je niet (enkel) door het certificaat. Advies: werk hier aan binnen de bestaande kaders, zoals de regeling Bodemkwaliteit en eventueel via de bestaande BRL 9335;
- Moderniseer het protocol. Hieronder valt de afweging welke parameters je

meet, of je CI's meer ruimte wilt geven in de beoordeling en hoe je omgaat met stoffen zonder normering.

- Enerzijds vragen bedrijven om duidelijkheid aan de overheid over planning en ambities op het gebied van niet-genormeerde stoffen. Anderzijds zegt de overheid dat er meer verantwoordelijkheid zou mogen liggen bij de bedrijven zelf (kennis van eigen bedrijfsprocessen en daarmee samenhangende risico's).
- Het procescertificaat geldt puur voor bedrijven die de grond reinigen. Er gebeurt veel meer in de keten. De stappen in de hele keten zijn niet altijd duidelijk. Er is behoefte om meer toezicht te hebben op de keten. Hier ligt een rol voor de overheid.
- Er is weinig interactie tussen de (omgevings-)vergunning namens bevoegd gezag en de BRL van de CI's en reinigingsbedrijven. Het vertrouwen kan vergroot worden als genoemde partijen beter met elkaar afstemmen. Zo ontstaat een meer integrale visie over een mogelijke verontreiniging. Hierbij kan de deskundigheid van de Omgevingsdiensten benut worden.
- Op de langere termijn zou je naar een andere aanpak toe kunnen werken. Dat vergt denkwerk en eventuele aanpassing van het raamwerk. Er zijn voorbeelden in de markt, bijvoorbeeld het FSC-certificaat voor hout, waarbij er in een productcertificaat ook eisen aan het proces gesteld worden.

Thermisch gereinigde grond

- 'Hoe kun je zorgen dat men vertrouwen krijgt in de keten?' is een hoofdvraag. Om het vertrouwen in deze tak terug te krijgen adviseren we dat bedrijven een excellente bedrijfsvoering nastreven. Dat betekent een hoger ambitieniveau dan alleen het voldoen aan wet- en regelgeving nastreven.
- De richtlijnen en protocollen worden goed opgevolgd volgens de deskundigen. Om het vertrouwen van burgers te versterken kun je echter overwegen de hoeveelheid metingen (tijdelijk) te intensiveren.
- De thermische reinigingsketen heeft een groot maatschappelijk belang. Alle partijen zeggen dat de keten in stand moet blijven, omdat thermisch reinigen vaak de enige oplossing is. De overheid zou hier meer in mee moeten denken.
- Wat betreft de discussie over wat valt er onder grond, bouwstof of afval is een rol voor het ministerie weggelegd.
- De overheid heeft een hele grote rol in deze keten als grote afnemer en toezichthouder. Er wordt geadviseerd om er rekening mee te houden dat een strengere overheidseis aan reiniging en controle betekent dat de overheidsopdrachtgevers bereid moeten zijn tot een eventuele prijsverhoging.

Reacties CCvD

- Jaap van der Bom merkt op dat thermisch gereinigde grond maar 5% is van wat er in Nederland gereinigd wordt. Hij heeft de mening van NVPG op papier gezet en toegestuurd aan de secretaris van het CCvD. Hij is het eens met de procescertificering en gebruik van BRL 9335 (protocol 9335-2). Ook wordt modernisering van de BRL toegejuicht, zodat alle overbodige zaken eruit gehaald worden. Tenslotte vindt hij het belangrijk om aan transparantie in de keten te bouwen.
- Charly van Schaik vindt dat alleen een procescertificaat een verkeerd beeld geeft van de discussie. Het gaat juist om de toepassing van de thermisch gereinigde grond. Dit kan eigenlijk geen grond meer genoemd worden (alle organische stof is verwijderd, bevat vaak nog zware metalen). Jaap van der Bom reageert dat het procescertificaat beoordeelt of het proces voldoende is ingericht om een bepaalde doelstelling te behalen. Dit is opgenomen in de BRL SIKB 7500. Charly van Schaik: ik ben nog steeds voor een productcertificaat, alleen dat zegt iets over product en toepassing.
- Wim Sterk: om het overschot aan thermisch gereinigde grond te verwerken

moet de overheid meedenken om een afzetmarkt te vinden. Hij suggereert om een afspraak te maken met buitenlandse leveranciers dat hun partijen grond na reiniging teruggenomen worden. Voorts ter feitelijke correctie voor het rapport: spreker is adviseur Bodem & Grondstromen in plaats van beleidsadviseur.

- Gerrit Jan Georg vindt het jammer dat er geen stortplaats is meegenomen bij de interviews omdat deze i.r.t. de omgevingsvergunning en fiscale 3-jarentermijn weer andere verantwoordelijkheden hebben. Verder sluit hij zich in het algemeen aan bij de reactie van NVPG.
- Bas van Oosten had graag gezien dat iemand geïnterviewd was als CI met grondreinigers als certificaathouders, zoals SGS bijvoorbeeld. Het valt de spreker op dat op de lange termijn naar productcertificaat gekeken wordt. Het ontbreekt zijns inziens nog aan specifieke argumenten om de keuze voor product- of procescertificaat te maken.
Yvon van der Voort reageert dat er wel gesproken is met Kiwa. Wat Kiwa aangeeft is dat zij alleen naar het proces mogen kijken en daardoor dus niet naar het product. Als je iets zou ontwikkelen voor zowel proces als product geeft dat meer handvatten voor controle. Naar aanleiding van dit gesprek en ook andere gesprekken is het advies opgenomen om ook te kijken naar productcertificering.

Henk Koster voegt toe dat er een relatie is tussen dit rapport en de beleidsevaluatie Kwalibo en behandeling in de Tweede Kamer. Er is namelijk een motie ingediend om te onderzoeken of alle relevante stoffen opgenomen kunnen worden in Regeling bodemkwaliteit.

KS Karin Sant zal het stuk van de NVPG delen met het College.

Conclusie

- Het procescertificaat blijft en wordt geactualiseerd en verbeterd.
- Een deel van het advies is breder want gaat over de publiek-private samenwerking en over de keten.
- Een aantal partijen vraagt om op de lange termijn te kijken naar een productcertificaat, want dit gaat verder dan het proces.

Allen

Vervolgstappen

- Voorstel: stuur deze week opmerkingen en suggesties naar het programmabureau SIKB zodat dit nog meegenomen kan worden in de concept-rapportage.
- Vervolg: naar aanleiding van het advies en de reacties daarop komt er een voorstel voor een project voor het CCvD/AC Bodembeheer in maart.

5. Afhandeling openstaande punten uit acceptatieprocedure RvA

Arthur de Groof licht het agendapunt toe.

In het voorjaar van 2020 heeft de RvA een groot aantal Wijzigingsbladen voor de schema's bodembeheer geëvalueerd. In deze procedure heeft de RvA een aantal tekortkomingen geconstateerd, waarover is afgesproken dat SIKB die middels een apart Plan van Aanpak gaat oplossen. Hieronder vallen drie tekortkomingen die mogelijk tot wijzigingen in de schema's zouden leiden en waarover het CCvD daarom een besluit moet nemen:

- Foutieve verwijzing in verschillende schema's naar de internationale norm IAF MD5 versie 2013. Van deze norm is intussen een nieuwe versie gepubliceerd. Daarom zal bij de eerstvolgende wijziging van elk schema worden verwezen naar de op dat moment actuele versie van IAF MD5. Op dit moment is dat IAF

MD5:2019.

- De eisen gesteld aan aannemers voor certificatie genoemd in protocol 7002 en BRL SIKB 7000 zijn niet eenduidig. Het voorstel is om beide documenten congruent te gaan laten lopen. De 7002 zal waarschijnlijk uitgefaseerd worden, dus het is goed mogelijk dat deze tekortkoming daardoor wordt opgelost.
- SIKB heeft NEN-EN-ISO/IEC 17065 van toepassing verklaard op BRL SIKB 11000. Dat betekent dat dit certificatieschema in accreditatieterminologie gezien wordt als productcertificatie (hieronder valt ook procescertificatie). Volgens de RvA vallen scope 4a en 4b (beheer en onderhoud van het ondergrondse deel van open, resp. gesloten bodemenergiesystemen) niet onder productcertificatie, maar onder 'inspectie van producten in gebruik'. SIKB betoogt dat beheer en onderhoud dienstverlening is en die valt in accreditatieterminologie ook onder productcertificatie, waardoor NEN-EN-ISO/IEC 17065 ook op die scopes van BRL SIKB 11000 van toepassing is. Het voorstel is om scopes 4a en 4b in BRL SIKB 11000 expliciet als dienst te beschrijven. De eisen aan de certificaathouder zullen niet wijzigen. Hierdoor hoeft ook geen extra BRL gemaakt te worden. Wel moeten de certificaten voor BRL SIKB 11000, voor zover ook van toepassing op scope 4a of 4b, worden aangepast: op die certificaten moet expliciet worden vermeld dat scopes 4a en 4b dienstverlening betreffen.

Planning: met de RvA is afgesproken dat alle wijzigingen worden meegenomen in de eerstvolgende reguliere wijzigingsronden van de betreffende documenten.

Reacties CCvD

- Tessa Verschoor vraagt of het PvA ter ore van het CCvD gekomen is. Jelle de Boer: dit is een intern PvA dat enkel aan de RvA verstrekt is. Behalve deze besluitpunten zit er geen informatie in die relevant is voor het CCvD/AC Bodembeheer.

Besluit

Het College stemt in met het volgende besluit:

- a. Het jaartal van IAF MD5: 2013 wordt gewijzigd in de actuele versie van het IAF MD5 in de schema's BRL SIKB 1000, 2000, 2100, 6000, 7000, 7500, 11000 en 12000. Deze wijziging treedt in werking bij de eerstvolgende wijziging van het betreffende schema ná de wijziging in het kader van de Omgevingswet. De wijziging wordt daartoe meegenomen in de praktijkvalidatie en openbare reactieronde bij andere wijzigingen binnen het schema.
- b. De verwijzing in par 3.2 van Protocol 7002 wordt gewijzigd in een verwijzing naar hoofdstuk 2 en 3 in BRL SIKB 6000. Deze wijziging treedt in werking bij de eerstvolgende wijziging van BRL SIKB 7000 ná de wijziging in het kader van de Omgevingswet. De wijziging wordt daartoe meegenomen in de praktijkvalidatie en openbare reactieronde bij andere wijzigingen binnen het schema.
- c. De activiteiten uit de scopes 4a en 4b worden als dienst aangemerkt en er wordt voor gezorgd dat dit ondubbelzinnig uit het schema blijkt. Voorgesteld wordt om dit te doen door de dienst apart als object van certificatie te identificeren met eigen, op de dienst toegesneden, eisen. Op elk certificaat met scope 4a en/of 4b moet dan expliciet worden vermeld dat beheer en onderhoud een dienst is. Dit zal onderbouwd aan de RvA worden medegedeeld.

6. Jaarrapportage certificatietoezicht bodembeheer 2019

Erik Doekemeijer licht het agendapunt toe.

Vorm

Bij de bespreking van de vorige jaarrapportage 2018 is vastgesteld dat niet alle informatie goed paste voor alle BRL-en. We hebben voor de jaarrapportage van

2019 de verslagvorm aangepast, met onder andere veel informatie in de bijlagen. Ook is er door het programmabureau een reflectie gegeven over wat er gebeurd is rondom de certificering in 2019.

Henk Koster licht toe dat de resultaten van de vorige discussie met name meegenomen worden voor de jaarrapportage 2020, omdat de jaarrapportage 2019 ten tijde van de discussie al in de maak was. Voor een deel is al wel gehoor gegeven aan voorstellen voor wijziging, zoals in vorm.

Inhoud

Als je naar de audits kijkt zie je een consistent beeld in het aantal audits en een afname in het aantal afwijkingen. Alleen BRL 9335 kent een toename van het aantal afwijkingen. Dit is verklaarbaar, omdat er in 2018 veel inhoudelijke aanpassingen doorgevoerd zijn in BRL 9335. In 2019 is feitelijk voor het eerst gewerkt met de nieuwe versie van de BRL en protocollen. Dat is mede de oorzaak van de geconstateerde stijging van het aantal afwijkingen.

Het College wordt gevraagd om reacties op inhoud en vorm. Dit zal gebruikt worden voor de management summary.

Reacties CCvD

- Tessa Verschoor: het valt me op dat er veel over absolute aantallen wordt gesproken, waardoor ik het lastig vind om verschillende jaren te vergelijken. Kan dat verduidelijkt worden? Erik Doekemeijer antwoordt dat in de hoofdtekst inderdaad op eerder verzoek van het CCvD alleen absolute cijfers staan. In de bijlagen staan wel relatieve cijfers.
- Tessa Verschoor en Bregje van Lieshout pleiten er voor om de verbeterpunten uit paragraaf 2.4.6 duidelijk in de management summary te zetten.
- Op een vraag van Mark van Lokven geeft Erik Doekemeijer aan dat het meenemen van individuele praktijkervaringen erg lastig op te nemen is in de jaarrapportage.

Vooruitblik jaarrapportage 2020

Het voorstel is om voor komend jaar te kijken of er ook kwantitatieve informatie vanuit de overheid toegevoegd kan worden. Hiervoor moeten ook Bodem+ en ILT informatie aanleveren. Hier zullen afspraken over gemaakt moeten worden.

Een aantal jaar geleden is door het College op een tweetal aspecten een nadere uitvraag gevraagd van de CI's, zodat deze uitgebreider gerapporteerd konden worden. Het College heeft recent ook de wens geuit het jaarrapportageverslag sneller uit te brengen. Het voorstel is om een beperktere uitvraag aan CI's te doen. Deze zal plaatsvinden in januari.

Jan Keijzer merkt op dat de verbeteringen op de extra aspecten momenteel voldoende aandacht krijgen via de beleidsrijke wijziging BRL SIKB 6000-7000 en via de evaluatie Kwalibo.

Er worden geen aanvullende aandachtspunten meegegeven voor thematische onderwerpen.

Besluit

Het College stemt, conform het besluitformulier, in met:

- de voorliggende versie van de Jaarrapportage 2019;
- de inperking van de uitvraag aan de CI's over het kalenderjaar 2020.

7. Ontwerpversie Richtlijn 2200 Aanleg en installatie brandputten

Sonja Kooiman licht het agendapunt toe.

De Richtlijn 2200 is geactualiseerd. Het betreft voornamelijk aanvullingen over de

ontwerpfase (bijv. aansluiting tussen boven- en ondergronds deel van de installatie en het niet langer beschrijven van open putten vanwege risico op terugloop van verontreinigd (blus)water) en onderhoud van de brandputten (met name frequentie en wijze van rapporteren). De oude Richtlijn dateert nog van voor het bestaan van de BRL SIKB 2100; daardoor was er veel overlap ontstaan. Deze overlap is uit de Richtlijn brandputten verwijderd. De Richtlijn is en blijft een vrijwillig toe te passen document. De brandweer heeft wel het streven om er direct naar te verwijzen in de eigen handboeken, zodat via deze weg het gebruik deels afgedwongen wordt. Bij instemming zal de richtlijn voor openbare reactie komen te liggen, in maart volgt definitieve besluitvorming in het CCvD.

Reacties CCvD

- Charly van Schaik vraagt of Defensie ook meegenomen is in dit traject. Sonja reageert dat terreinbeheerders, waaronder Defensie, veelal de veiligheidsregio (brandweer) als hun adviseur naar voren schuiven wanneer er kennis geleverd moet worden. Beerd Volkers vult aan dat Defensie hun boorafdeling grotendeels heeft opgeheven.
- Op een vervolgvraag van Charly van Schaik antwoordt Sonja Kooiman dat wie het onderhoud van de putten uitvoert afhankelijk is van de afspraken met het boorbedrijf. Meestal gebeurt dit met een onderhoudscontract door het boorbedrijf zelf. Daarnaast test de brandweer zelf periodiek de capaciteit van de put.

Besluit

Het College stelt de Ontwerpversie van de Richtlijn 2200 Ontwerp, realisatie en oplevering, beheer en onderhoud brandputten versie 2.0 vast en geeft deze vrij voor de openbare reactieronde.

8. Veiligheidsrichtlijnen in BRL-en en protocollen Bodembeheer

Jelle de Boer licht het agendapunt toe.

Binnen het CCvD is in het verleden de afspraak gemaakt dat de BRL-en bodembeheer zich beperken tot eisen aan bodemkwaliteit. Successievelijk zijn er eisen aan veiligheid en gezondheid in de documenten geslopen, omdat er regelmatig raakvlak bestaat tussen veiligheid en verontreinigingen. Bij de beleidsrijke wijziging BRL SIKB 6000-7000, maar ook elders, is de discussie of regels over veiligheid en arbo thuishoren in onze documenten weer aangewakkerd.

Het gevolg van BRL-eisen stellen op het gebied van veiligheid en arbo, is dat deze eisen op twee verschillende plaatsen vastgelegd zijn. Er bestaat daarmee risico op dubbel toezicht op dezelfde eisen of, zelfs dubbel toezicht op eisen die net anders verwoord zijn.

Het voorstel is om alle eisen aan Arbo en veiligheid uit te faseren bij de herziening van het betreffende schema. Een schema kan wel verwijzen naar bestaande veiligheids- en arbo-richtlijnen vanuit andere domeinen indien dit de milieuhygiënische kwaliteit dient, maar neemt eisen uit deze richtlijnen niet over als eis. Een uitzondering wordt gemaakt voor normen en richtlijnen omtrent asbesthoudende grond, hieruit kunnen wel eisen overgenomen worden indien zij een directe milieuhygiënische component in zich herbergen.

Op een vraag van Tessa Verschoor licht Jelle toe dat asbestherkenning zodanig essentieel is voor ons werkveld dat we in een vroegtijdig stadium gezondheidsrisico's willen voorkomen.

Reacties CCvD

- Tessa Verschoor: VKB ondersteunt het voorstel, behalve als er voor een

- onderwerp niets geregeld is onder de Arbo-wetgeving.
- Manfred Beckman Lapré is het eens met het uitfaseren van de eisen, om te voorkomen dat dubbeling tot onwerkbaar situaties leidt voor het toezicht. Daarnaast richt het Besluit bodemkwaliteit – incl. de SIKB-documenten – zich op bodem; de arbo- en veiligheid is onderwerp van een ander wettelijk domein.
 - Beerd Volkers is het helemaal eens met het voorstel, omdat hij in de praktijk merkt dat arbo- en veiligheidseisen afgestraft worden door ILT. De bodemenergiesector loopt hiermee het risico dat dit leidt tot afwijkingen op randzaken m.b.t. milieukwaliteit die zo een verkeerd beeld schetsen van de werkelijkheid.
 - Ted den Heijer geeft vanuit zijn arbeidsrechtachtergrond aan dat conform de wet altijd de laatste stand van zaken ge-eist wordt van werkgevers (inspectie SZW). Daarmee is de Arboret altijd leidend. Een aandachtspunt is de geringe bemensing van SZW. Tip: benoem dat Arboretgeving altijd voorgaat.
 - Bregje van Lieshout heeft nog wel zorgen dat het afschaffen van de VCA zogenaamd ‘cowboygedrag’ in de hand zal werken. Jelle de Boer begrijpt de zorg en geeft aan dat het veiligheidsplan is geregeld in de veiligheidswetgeving (zorgplicht). Bregje van Lieshout vraagt of dit mogelijk op een andere manier geborgd kan worden.
 - Bas van Oosten en Jan Keijzer zijn van mening dat de details er uit kunnen, maar dat de basiseis tot het hebben van een VGM-systeem en VCA-systeem er wel voor zorgen dat je een grove schifting maakt in professionaliteit van bedrijven. De algemene reactie is of dat het argument is om de veiligheidseisen in de BRL-en te behouden. Immers, het gaat om milieu-eisen. Jan Keijzer is bang dat er bij complete verwijdering afbreuk wordt gedaan aan het vertrouwen in het certificaat en de markt. Zijn voorstel is om het VCA-certificaat als verplichting te behouden, zonder dat er een inhoudelijke beoordeling van een CI bij hoort. Jelle de Boer: dit kan meegenomen worden bij de uitwerking van het besluit in de desbetreffende schema’s.

Besluit

In algemene zin stemt het College in met het voorstel om de arbo en veiligheidseisen uit de BRL-en en protocollen te halen conform het voorliggende besluitformulier, waarbij de verplichtingen rond asbest blijven gelden en daar waar noodzakelijk voor milieukwaliteit verwezen kan worden naar arbo- en veiligheidsregels van elders.

9. Reactie SIKB op evaluaties Kwalibo

Henk Koster licht dit punt toe.

Op 18 september 2020 zijn de definitieve rapporten van zowel de Beleidsvaluatie Kwalibo als van het onderzoek naar het nalevingsgedrag gepubliceerd en voorgelegd aan de Tweede Kamer. Er is nauw overleg met de projectleider van I&W, Willem Kattenberg, over de ontwikkeling op dit thema. Het Min. I&W heeft inmiddels een taskforce opgezet waar een secretaris voor is gevonden.

In de Programmaraad Bodembeheer en het bestuur van SIKB is de evaluatie Kwalibo geëvalueerd. Verschillende punten worden herkend. Het voorstel omtrent acties vanuit SIKB richt zich op twee hoofdlijnen:

1. De verbeteringen uit de Beleidsvaluatie Kwalibo die een directe relatie hebben met onze documenten nemen we mee. Daarbij richten we ons vooral op de verbeteringen die bijdragen aan het versterken van het vertrouwen.
2. SIKB biedt haar proactieve hulp aan op punten waar SIKB een relevante bijdrage kan leveren. Te denken valt aan het Grondstromenpaspoort en het zijn van een goede gesprekspartner voor de taskforce.

Concluderend zijn al verschillende acties doorgevoerd afgelopen periode. Daar gaan we mee verder.

Reacties CCvD:

- Op een vraag van Bregje van Lieshout merkt Henk Koster op dat hij zich vooral wil richten op de aanbevelingen van de kamerbrief en de mogelijke verbeteringen die voornamelijk uit het rapport van de Evaluatie Kwalibo en het rapport granuliet komen.

10. Concept-verslag 1 oktober 2020

Het verslag wordt vastgesteld zonder verdere wijzigingen of opmerkingen. Het College geeft het programmabureau toestemming om de actielijst op te schonen van afgeronde of verlopen actiepunten.

MBL

Bregje van Lieshout vraagt Manfred Beckman Lapré of er al reactie is van het Ministerie I&W op haar vraag (Actiepunt van 26-03-2020 'Geeft de zorgen van schemabeheerders over keuzevrijheid door aan ministerie van I&W.'). Manfred Beckman Lapré gaat hier aandacht aan geven en komt er op terug.

11. Mededelingen/WVTTK

KS

- Het project Modernisering BRL SIKB 2000 gaat van start zodra een penvoerder en een adviseur 'eenduidigheid' zijn gevonden (PRJ 349).
 - Charly van Schaik geeft aan dat hij graag ziet dat het aanleveren van gegevens in het SIKB 0101 format aan bevoegde gezagen ook verplicht gesteld wordt. Dit wordt door Arthur de Groof en Karin Sant meegenomen bij het project.
- Het SIKB-jaarcongres 2020 is onderweg: Op 24 september was de openingssessie, met plenaire sprekers en een discussie o.l.v. Dolf Jansen. Sindsdien is er elke twee weken op donderdag om 12.00 uur een aflevering via het YouTube kanaal SIKBeter.tv (meer info op: www.sikbeter.nl). Op 17 december a.s. zal de afsluitende sessie, over de samenhang tussen privaat en publiek toezicht, in interviewvorm worden uitgezonden. Jan Keijzer, Klaas Ruigewaard, Quirine Diesbergen en Jeroen Telder werken hieraan mee. Op 24 december ronden we het congres af met een korte terugblik door Dolf Jansen. Arthur beveelt beide uitzendingen van harte aan.

12. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 12:05 uur.

Acties

Nieuwe acties uit vergadering van 10 december 2020

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
10-12-2020	Allen	Opmerkingen en suggesties over het advies BRL 7500 naar het programmabureau SIKB zodat dit meegenomen kan worden in projectvoorstel 7510.	
10-12-2020	KS	Reactie van Jaap van der Bom op het advies BRL 7500 delen met het College.	Afgerond

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
10-12-2020	KS	Aanleveren van gegevens in het SIKB 0101 format aan bevoegde gezagen als onderwerp in het project modernisering BRL SIKB 2000.	
10-12-2020	MBL	Herhaling: doorgeven aan de achterban dat VVMA het kwalijk vindt dat ministeries elkaar tegen spreken. VVMA vraagt om een reactie op de zienswijze van het ministerie hierop (zie verslag CCvD/AC Bodembeheer 23 april 2020).	

Openstaand uit vorige vergaderingen

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
05-10-2017	TV	Aanleveren discussienotitie over uitwisseling van digitale veldgegevens vanuit de branche.	
29-03-2018	ArdG en TV	Overleg over de rol van het CCvD Bodembeheer in het proces richting het opnemen van het document Essentiële eisen in bijlage C Rbk.	Eerste stap: TV vraagt Bestuur VKB of deze actie nog actueel is.
13-12-2018	AndG	Onderzoeken communicatiemogelijkheden om besluiten van bevoegde instanties op basis van de Handreikingen met andere bevoegde instanties te delen.	
27-02-2020	HK, JWH en ArdG	Uitzoeken of de data van in werking treden van het milieuhygiënisch toetsingskader voor diepe plassen en het definitief handelingskader PFAS zullen leiden tot het in werking treden van onderdelen van de nieuwe versie van zowel AP04 als AS3000 op verschillende data.	Loopt
27-02-2020	ArdG	Bij communicatie scherp zijn op de teksten bij 'in werking zijnde schema's' in BRL 11000: consequent controleren of deze verwijzingen nog correct zijn ten tijde van publicatie van het Wijzigingsblad.	Loopt
27-02-2020	HK, JWH en JK	Status van het doorvoeren van de Europese regeling bouwstoffen in AP04 achterhalen en terugkoppelen aan CCvD (JJ Hutter).	Jaap-Willem Hutter stelt dat er weinig ontwikkelingen zijn. Navragen bij I&W.
26-03-2020	HK en AndG	SIKB neemt mee om met betrokken partijen in gesprek te gaan om de implementatie van Kwalibo ook bij overheden te stimuleren, gekoppeld aan de vervolgkoers.	Krijgt vorm: gesprekken met ministerie; Bestuursdiscussie. SIKB bereidt voor een eigen inzicht over in te zetten vervolgstappen i.r.t. Evaluatie. Daarbij aandacht voor overheden.
23-04-2020	MBL	Navraag doen bij Willem Kattenberg van het ministerie I&W of er initiatieven lopen omtrent het maken van kaders voor het meten van drugs-gerelateerde stoffen in de bodem.	

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
01-10-2020	DvdB	Contact opnemen met het ministerie van I&W met het verzoek om de deelname aan de vergaderingen van het College beter te borgen.	

Afgerond

Vergadering	Actor	Actie	Stand van zaken
01-10-2020	JdB	Verspreiden samenstelling begeleidingscommissie en werkgroepen wijziging BRL SIKB 6000 en 7000.	Afgerond, in CCvD 10 dec 2020
01-10-2020	JdB en ArdG	De aan de Raad voor Accreditatie in het Plan van Aanpak omschreven punten ter bespreking voorleggen aan het College.	Afgerond, in CCvD 10 dec 2020
26-03-2020	MBL	Geeft de zorgen van schemabeheerders over keuzevrijheid door aan ministerie van I&W.	Overgegaan in nieuw actiepunt
25-06-2020	PS (en MBL)	In de komende weken (eind juni-medio juli 2020) een reactie geven met een antwoord of minimaal een planning van ministerie I&W op het ingebrachte standpunt van SIKB.	Afgerond, in CCvD 10 dec 2020
01-10-2020	JdB en ArdG	De aan de Raad voor Accreditatie in het Plan van Aanpak omschreven punten ter bespreking voorleggen aan het College.	Afgerond, CCvD 10 dec 2020