

## VERSLAG Programmaraad Bodembeheer

**Datum** : 4 september 2012  
**Tijd** : 14.30 – 17.00 uur  
**Plaats** : Utrecht, Agentschap NL (Croeselaan 15)

### Aanwezig :

Jaap van de Bom (NVPG)  
Ronald Kalwij (VNO-NCW)  
Peter Leenders (BOG)  
Ronny Huls (VKB)  
Michiel Gadella (Bodem+)  
Elmert de Boer (RWS)  
Marc Langenhuijsen, voorzitter  
Erik Doekemeijer (SIKB), secretaris  
Eric Ruwiel ((I&M)  
Arie Deelen (SIKB-bestuur)

### Gasten:

Arthur de Groof (SIKB)

### Afwezig:

*met kennisgeving*  
Eugene Janse (IPO)  
Harm Janssen (BSB-Zuid)  
Frank Lamé (Deltares)  
Hub Meuffels (VNG)  
Roel Otten (FeNeLab)  
P. Bertens (UvW)  
C. Eerhart (Heijmans)

### *zonder kennisgeving*

Lourens Schonewille (Defensie)  
Rudi Pelgrum (Arcadis)  
Jan Fokkens (SBNS/GSN)  
Hans Groen (Movares)

Actie door

Nr.

### 1 Opening

De voorzitter opent de vergadering uur en heet een ieder van harte welkom.

### 2 Ontwikkeling BRL 15000/systeemcertificatie

Door de heer De Groof wordt een presentatie gegeven over de stand van zaken rond BRL15000.

De Werkgroep Strategie die de BRL heeft voorbereid, is van mening dat met de systeem-BRL 15000, ten minste een gelijke kwaliteit van de uitvoering wordt geborgd als met de bestaande proces-schema's. ILT denkt daar klaarblijkelijk anders over.

Volgens de heer Huls is zelfs sprake van een kwaliteitsverbetering door de introductie van ISO + een bodemcomponent. De heer Ruwiel stelt dat kwaliteitsverbetering ook mogelijk is via de bestaande processchema's; een systeem-BRL is niet strikt nodig.

Met de BRL wordt ook uitwerking gegeven van het kwalificatie van grondstromen (noot: de term advies is geschrapt aangezien geen uitspraak wordt gedaan over een bepaalde bestemming/toepassing). Vragen zijn nog ander andere:

- gebruik van het beeldmerk;
- vooronderzoek verbeteren in 1001.

Verdere uitwerking zou kunnen plaatsvinden binnen de Sectie grondstromen binnen SIKB.

Vanuit de vergadering wordt aangegeven dat ook de rol van het toezichthoudend bevoegd gezag bij de verdere ontwikkeling dient te worden betrokken. Essentieel is dan wel dat voldoende vertrouwen in het private systeem bestaat.



Actie  
door

Nr.

### **3 Verhouding publiek en privaat toezicht**

De heer Ruwiel geeft een presentatie over de verhouding tussen publiek en privaat toezicht. Duidelijk is dat vanuit publiek toezicht nog geen volledig vertrouwen bestaat in (de naleving van) de huidige proces-BRL's. Dit belemmert ook de ontwikkeling van de systeem-BRL.

Daarnaast is wel duidelijk dat publiek toezicht in beginsel niet op een gehele BRL hoeft plaats te vinden, maar vooral op de zaken die vanuit publiek belang relevant zijn. In dit verband worden momenteel zogenaamde essentiële eisen gekozen. Deze ontwikkeling maar ook de overgang naar een systeem-BRL vergt wel voldoende vertrouwen van de publieke sector in de werking van het private deel van het stelsel.

Volgens de heer Ruwiel bestaat er momenteel wrijving tussen het publieke en private toezicht, juist bij de ontwikkeling van BRL15000; het wederzijds beeld en vertrouwen is vertroebeld of ontbreekt. De indruk bestaat echter dat beide partijen dichter bij elkaar staan dan op het eerste oog lijkt.

Volgens de heer Deelen ligt de belangrijkste oorzaak van het niet bij elkaar komen in het hele proces in de sfeer van onderling vertrouwen. Het moet binnen te halen zijn, juist omdat deze sector, in vergelijking met verwante sectoren, relatief veel vertrouwen geniet. Kijk heel duidelijk waar publiek en privaat gescheiden moeten blijven en waar ze juist bij elkaar moeten komen

Volgens de heer Leenders is de sector klaarblijkelijk niet in staat gebleken de werking en het niveau van het private stelsel duidelijk voor het voetlicht te brengen.

De heer Deelen wijst op recente ontwikkelingen binnen DCMR op het gebied van externe veiligheid: hier wordt juist de ontwikkeling naar systeemtoezicht teruggedraaid, mede nav de ervaringen met Odfjell. Dit zou volgens de heer Leenders juist moeten pleiten voor capaciteits- en risico-gestuurd toezicht.

Volgens de heer Huls is het voor de systeem-BRL nodig dat ILT c.q. publiek toezicht alleen gaat plaatsvinden op de essentiële eisen; als voor publiek toezicht (weer) het gehele schema als toetskader wordt gebruikt, kan de ontwikkeling beter worden gestopt.

De heer Leenders stelt dat geen essentiële eisen in de bestaande of nieuwe BRL en protocollen moeten worden aangewezen, maar dat essentiële aspecten in het systeem zouden moeten fungeren als basis voor publiek toezicht.

De heer Kalwij meent dat het publiek toezicht zowel op de werking van het systeem als steekproefsgewijs op de uiteindelijke kwaliteit van de uitvoering c.q. het product, moet kunnen plaatsvinden. Certificatie-instellingen kunnen echter feitelijk geen informatie overdragen aan de Inspectie, zonder het vertrouwen van de klanten te schaden

De heer Van der Bom geeft aan dat het vertrouwen in de rol en de meerwaarde van de CI's zowel door de sector als door publiek toezicht wordt betwijfeld. De heer Gadella sluit zich hierbij aan: het private systeem als geheel leidt in de praktijk nog tot teveel twijfels. Mogelijk zijn er nog niet voldoende signalen om de overheid ervan te overtuigen dat dit hiermee goed geborgd is.



Actie  
door

Nr.

Dit pleit in de ogen van de heer Leenders tot een én-én-benadering; er moet worden gewerkt aan verbetering van relevante onderdelen van het bestaande, private systeem, maar er moet –via het uitwerken van essentiële eisen- worden gewerkt aan verbetering van de verhouding tussen privaat en publiek toezicht.

De heer Huls vraagt naar snelle duidelijkheid; de adviesbureaus weten nu niet waar ze aan toe zijn.

Volgens de heer Leenders heeft I&M hierin een belangrijke rol: zij moet richting ILT aangeven welke punten het belangrijkste zijn voor het publieke belang. Dat moet het belangrijkste criterium zijn voor het selecteren van de essentiële eisen

De heer Ruwel is het hiermee eens maar hiervoor is ook input vanuit de (private) sector nodig.

De Programmaraad vindt het belangrijk dat de selectie van de essentiële eisen wordt uitgevoerd in samenspraak met het bedrijfsleven. ILT werkt vervolgens volgens die essentiële eisen. SIKB zou moeten faciliteren dat het onderlinge gesprek tussen belanghebbende partijen, publiek en privaat, over ieders doel op gang komt (waardoor het onderlinge vertrouwen kan ontstaan)

De vergadering besluit met de volgende overwegingen:

- een advies aan het bestuur is niet zijn plaats, nu het CCvD het bepalend orgaan is. Wel zal de heer Deelen de voorgaande signalen meenemen, ook richting CCvD;
- ontwikkeling van essentiële eisen is een goede zaak. Hierbij speelt SIKB een centrale rol, ook om ervoor zorg te dragen dat een gesprek op gang komt en inhoudelijke invulling gezamenlijk plaatsvindt;
- essentiële eisen zijn ook van belang voor een omschakeling van proces naar systeem-certificatie. In dit licht is de vaststelling van een BRL15000 op dit moment wellicht (iets) te vroeg;
- er bestaat gezamenlijke instemming met de uitwerking van advies c.q. grondstromen-kwalificatie, of dat nu in een van de bestaande proces-schema's plaatsvindt dan wel in het kader van de systeem-BRL 15000.

### 3 Sluiting

De voorzitter dankt de heer De Groof voor diens inzet.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 16:00 uur.

**De eerstvolgende bijeenkomst van de Programmaraad vindt plaats op donderdag 15 november 2012 om 13.30 uur in Utrecht**

