

VERSLAG Programmaraad Bodembeheer

Datum : 18 juni 2015
Tijd : 10:00 – 11:05 uur,
gezamenlijk overleg met CCvD/AC Bodembeheer 11:15 – 13:00
presentatie en bezichtiging werken volgens 7500 en 9335: 13:00 –
14:15
Plaats : Theo Pouw, Isotopenweg 29, 3542 AS Utrecht

Aanwezig :

Marc Langenhuijsen, voorzitter
Arie Deelen (SIKB-bestuur)
Paul Bertens (UvW)
Peter Leenders (BOG)
Th. Maas (RWS)
Jaap van de Bom (NVP/VA/Bouwland
Nederland)
Erik Doekemeijer (SIKB), secretaris

Afwezig:

met kennisgeving
Harm Janssen (BSB-Zuid)
Jan Fokkens (GSN)
Ronny Huls (VKB)

Gasten:

Marcus van Zutphen (bestuur)
Ewoud van den Berg (bestuur)

Actie Nr.
door

1 Opening, vaststellen agenda

Gezien de verlate aankomst van de voorzitter opent de heer Deelen de vergadering om 10.10 uur en heet eenieder van harte welkom.

Vóór de vaststelling van de agenda, verzoekt de heer Maas om als Programmaraad eerst haar eigen rol door te spreken, voorafgaand aan de gezamenlijke sessie met het CCvD.

De heer Doekemeijer wijst op de interne evaluaties in 2011 en 2013. De voorzitter arriveert en merkt op dat sprake is van een wijziging van de markt en daarmee van betrokken partijen en belangen. Er blijkt een afnemende vertegenwoordiging vanuit overheden. Een juiste invloed vanuit het netwerk bij SIKB is echter wel blijvend gewenst.

De heer Deelen meldt dat ook binnen het bestuur, onder verwijzing naar de uitwerking bij archeologie, is nagedacht of CCvD en PR ook voor bodembeheer zouden moeten worden gecombineerd. Gezien de andere insteek en activiteiten bij bodembeheer lijkt dat echter niet logisch. De PR stuurt op de voorzijde van processen. Zoals de naam al zegt: de Programmaraad draagt bij aan ontwikkeling van het programma, maar hiervoor is wel een frisse blik gewenst.

De heer Van der Bom geeft aan dat soms sprake is van een dubbeling/overlap van discussies in CCvD en PR, waardoor mogelijk de opkomst voor de PR niet altijd even goed is. Het CCvD heeft zijns inziens een deel van de taken van de PR overgenomen. De ruimte voor programmering voor nieuwe projecten door de PR wordt als beperkt ervaren; veel is al lopend en niet expliciet door de PR besloten of aan het bestuur geadviseerd. Het mandaat van de PR voor programmering is ook niet helemaal helder; verduidelijking van de rollen is gewenst.

De heer Leenders sluit zich hierbij aan; een strakke agendering voor CCvD resp. PR is gewenst. Het CCvD moet zich richten op vaststelling van de normdocumenten e.d., de PR is er juist voor de antennefunctie cq als adviseur voor bestuur en klankbord.



Actie
door Nr.

Samenvattend stelt de vergadering dat de PR moet zijn gericht op ideeën voor koersbepaling van SIKB; de PR helpt het bestuur voor de besluitvorming over relevante onderwerpen. De PR heeft geen beslismandaat en heeft feitelijk alleen een adviserende rol.

De heer Maas geeft aan dat het Programmabureau wellicht een te grote rol heeft bij de programmering van SIKB maar ook irt de sturing van de agenda's voor CCvD resp. PR.

De heer Leenders is het hiermee eens: het Programmabureau moet in zijn ogen meer faciliteren.

De heer Bertens stelt voor het CCvD vooral op operationeel niveau te richten en de PR op tactisch/strategisch niveau. De heer Deelen onderschrijft dat en vindt dat voor de toekomst een betere scheiding/functies tussen CCvD en PR moet plaatsvinden.

De heer Van Zutphen vraag of één centraal CCvD/PR zou moeten worden ingesteld.?

De heer Maas acht dit niet uitvoerbaar, gelet op de grote hoeveelheid stukken die iedere keer in het CCvD aan de orde wordt gesteld.

De vergadering stemt hiermee in; een aparte PR met antennefunctie is en blijft belangrijk. De heer Deelen meldt geen moeite te hebben gehad om voor de toekomst 6/7 onderwerpen te benoemen die voor SIKB van belang zijn of worden.

Probleem is echter wel de bemensing van vooral de PR. Naar oordeel van de heer Leenders moeten er liever geen dubbele rollen in CCvD-PR bestaan.

2. Verslag vergadering 5 maart 2015

Niet besproken.

3. Private eisen en publiek toezicht

Niet besproken.

4. Jaarprogramma 2015 Bodembeheer

Na de laatste vergadering van de PR is het Jaarprogramma 2015 in concept afgerond incl. enkele aanvullingen vanuit het Programmabureau (tekst in groen). In haar vergadering van 23 april heeft het bestuur het jaarprogramma echter (nog) niet vastgesteld ivm discussie over voorgestelde uitwerking van screeningstechnieken.

5. Geofysisch onderzoek

De provincie Noord-Brabant heeft SIKB verzocht een beoordelingsrichtlijn voor geofysisch onderzoek op te stellen. Bedoeld is om een (uitbreiding op de) BUM en een HUM Wbb te ontwikkelen over dit onderwerp. De Programmaraad wordt verzocht in te stemmen met de verzochte aanvulling.

De heer Maas geeft aan dat met het (vooralsnog) geen uitwerking geven aan een protocol voor screeningstechnieken, feitelijk ook het verzoek van PNB in de wacht wordt gezet.

Actie door ThM-AdG Nr. Na discussie wordt besloten dat door de heren Maas en De Groof (Pb) een memo/beslisformulier wordt voorbereid voor het bestuur eind juni met overwegingen, teneinde aldaar een goed besluit te kunnen nemen.

Inhoudelijk meldt dat heer Van Zutphen nog dat een goede VOCl-meting niet uitvoerbaar is met het voorstel van PNB.

De heer Maas is het hiermee eens; het beoogd protocol is echter breder. MIP kan wellicht wel worden toegepast.

6 Tactische ketenanalyse grondstromen

Samen met de politie en met inbreng van alle Gelderse Omgevingsdiensten en ketenpartners is door de OD Rivierenland een analyse gemaakt van stromen verontreinigde grond, gericht op een vervolgaanpak op risico's en risico-actoren in Gelderland. In de analyse worden aanbevelingen gedaan om meer zicht en grip op (de actoren in) deze keten te krijgen. De PR wordt verzocht na te denken of en zo ja, op welke de aanbevelingen binnen SIKB-verband kunnen worden doorvertaald.

De heer Van der Bom acht het een goed leesbaar rapport, met een weergave van de manier hoe de markt naar de sector kijkt.

EDo De heer Leenders is het hier echter niet mee eens; de BOG ziet dat anders. Besloten wordt dit agendapunt volgende keer langer te agenderen.

7 Ingekomen stukken en mededelingen

Niet besproken.

8. Rondvraag en sluiting

De voorzitter verzoekt om in de volgende vergadering van de PR ook de functie van voorzitter van de PR tegen het licht te houden; dan moet ook uitwerking worden gegeven aan de uitkomsten van de gezamenlijke sessie met het CCvD.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 11.10 uur

De eerstvolgende bijeenkomst van de Programmaraad vindt plaats op donderdag 19 november 2015.

Vergaderschema 2015

24 september 2015 (jaarcongres)	09.30 – 16.00 uur
donderdag 19 november 2015	13.30 – 16.00 uur



VERSLAG Programmaraad en CCvD en AC Bodembeheer

9 Opening door Arie Deelen

10 Convenant erkend bedrijf met ILT

Korte presentatie door Koos Berghuis van het door zijn bedrijf Certicon met de ILT gesloten convenant. Hij behandelt daarnaast een aantal FAQ.

Na de toelichting door de Berghuis feliciteert de heer De Koning Certicon met het behalen van het mooie resultaat, Gelet op het aantal certificaten binnen bodembeheer is een branchebreed convenant echter niet aan de orde. ILT heeft de capaciteit daar niet voor; in het verleden is een aantal van max. 15 convenanten door ILT genoemd.

De heer Van der Bom pleit ervoor dat SIKB desondanks namens de branches / gehele sector met ILT een convenant sluit.

De heer Van Zutphen geeft aan dat Certicon nog steeds is gecertificeerd; dat is nu toch eigenlijk niet meer nodig? Bovendien: volgen er bij slecht presteren sancties?

Volgens de heer Berghuis staan deze zaken los van elkaar; een certificaat blijft nog nodig vanwege de erkenningsverplichting. In beginsel volgen bij een afwijking geen sancties door ILT mits de betreffende afwijking uitlegen verklaarbaar is. In ultieme zin is het convenant wel door beide partijen opzegbaar.

De heer Groeneveld vraagt wat het gevolg is van een eventueel bodemsignaal?

Ter aansluiting op het vorige geeft de heer Berghuis aan dat dan geen sanctie, maar nader overleg vanuit ILT plaatsvindt en –indien nodig– een extra audit door ILT.

De heer Leenders vraagt naar het verschil in audits tussen ILT vs. CI?

De heer Berghuis antwoordt dat audits van ILT vooral op het managementsysteem zijn gericht, borging van personeel en continue verbetering. Dat zijn geen aspecten waarop de CI controleert.

De heer Van Zutphen vraagt of het convenant openbaar is. Volgens de heer Berghuis is dat niet het geval; feitelijk kan dat alleen via een WOB-verzoek.

De heer Koster vraagt naar de mening van CI's; ILT ziet met het convenant immers toe op private eisen (kpi's).

De heer Eerland geeft aan dat sprake is van verschillende aspecten: CI's zien toe op naleving van de eisen uit de BRL's en niet zozeer op kpi's. Bijvoorbeeld bij 9001 is wel sprake van private toetsing op kpi's.

De heer Keijzer sluit af met de opmerking dat de ontwikkeling rond convenanten z.i. kansen biedt; de deur voor verbetering van het publiek vertrouwen staat nu open.



11 Organisatie SIKB

Hoewel SIKB bij belanghebbende partijen in het algemeen bekend is, is de organisatie en werkwijze vaak minder bekend. Om hierin verbetering te brengen zijn de bijgaande notities opgesteld. De deelnemers aan deze bijeenkomst worden uitgenodigd om mogelijkheden tot verbetering te bespreken. Deze discussie wordt ingeleid door een presentatie door Walter de Koning (organisatie) en Arie Deelen (antennefunctie).

Naar aanleiding van de presentaties stelt de heer Groeneveld dat de centrale vraag zou behoren te zijn op welke wijze SIKB het vertrouwen in het systeem kan bevorderen? Hij pleit voor een meer pro-actieve houding richting ILT, waarbij tot op dit moment SIKB zich vooral reactief heeft opgesteld.

De heer Knaapen is het hiermee eens, maar die rol ligt z.i. niet primair bij het CCvD. Het CCvD Bodembeheer is eigenlijk te druk met operationele zaken.

In het verlengde hiervan pleit de heer Pijpker ervoor om ILT nogmaals te bevragen naar de mogelijkheden van een brancheconvenant.

De heer Leenders heeft het gevoel dat SIKB de afgelopen jaren teveel heeft geluisterd cq is beïnvloed door het publieke kader. SIKB moet vooral in staat worden geacht om zaken te beïnvloeden die het private deel betreffen; daar moet z.i. ook het zwaartepunt liggen voor werkzaamheden van en namens SIKB, zowel procesmatig als inhoudelijk.

Voor de toekomst ziet hij graag een activistischer houding van SIKB richting het publieke deel, ook om –indien nodig/gewenst– publieke kaders te beïnvloeden.

Voor een activistischer houding zijn de belangen van partijen binnen SIKB echter te verschillend, aldus de heer Van Zutphen. Dat laat onverlet dat SIKB wel haar eigen huis op orde moet hebben.

De heer Knaapen merkt op dat bij bodembeheer –anders dan wellicht bij archeologie en bodembescherming– een relatief groot aantal partijen aan tafel zit; dat leidt ertoe dat in andere kolommen de eigen bijdrage als ‘groter’ wordt beoordeeld.

De heer Koster sluit zich hierbij aan en stelt dat het CCvD oorspronkelijk is begonnen als gezamenlijk gremium van ‘deskundigen’. Gezien de ontwikkelingen binnen het publieke domein heeft hij het gevoel dat meer-en-meer sprake is van een CCvB (‘belangenbehartigers’).

De heer Pijpker stelt dat het CCvD technisch/inhoudelijk moet opereren en de PR als antenne moet functioneren, zoals voorgesteld door de heer Deelen. Een duidelijke afbakening tussen deze 2 gremia is dan wel nodig, evenals een juiste personele invulling van CCvD resp. PR én de keuze van de voorzitter.

12 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 13:00. uur.

13 Grondbedrijf en de werking van BRL 7500 en 9335 in de praktijk

14 Einde van de gezamenlijke bijeenkomst