

## VERSLAG Programmaraad Bodem

**Datum** : 17 november 2011  
**Tijd** : 13.30 – 16.00 uur  
**Plaats** : Utrecht

---

**Aanwezig :**

Eric Ruwiel ((I&M)  
Marc Langenhuijsen, voorzitter  
Erik Doekemeijer (SIKB), secretaris  
Michiel Gadella (Bodem+)  
Ronny Huls (VKB)  
Eugene Janse (IPO)  
Elmert de Boer (RWS)  
Peter Leenders (BOG)  
Roel Otten (FeNeLab)  
Jaap van de Bom (NVPG)

**Gasten:**

Jeroen Haan

**Afwezig:**

*met kennisgeving*  
Jan Fokkens (SBNS)  
Hub Meuffels (VNG)  
Frank Lamé (Deltares)  
Harm Janssen (BSB-Zuid)  
C. Eerhart (Heijmans)

*zonder kennisgeving*

Arie Deelen (SIKB-bestuur)  
Hans Groen (Movares)  
Ronald Kalwij (VNO-NCW)  
Rudi Pelgrum (Arcadis)  
Reinier Romijn (UvW)  
Laurens Schonewille (Defensie)

Actie  
door

**1 Opening, vaststelling agenda**

In verband met een treinstoring opent de voorzitter de vergadering om 14:20 uur en heet een ieder van harte welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld

**2 Vereenvoudiging BUS**

Vanwege de verhindering van de heer H. van den Berg geeft de heer Ruwiel een korte toelichting.

Gemeenten ondervinden dat beoordeling en afhandeling van BUS-meldingen veelal veel tijd en menskracht vergt van betrokken overheden. De oorzaak is dat de formulieren niet juist worden ingevuld. In dit verband is de wens geuit om met name in het voortraject tot versoepeling en versnelling over te gaan door BUS-meldingen nog uitsluitend door erkende organisaties te laten verrichten. De vrijgespeelde capaciteit zou dan voor een deel worden ingezet in meer controle op lokatie. Het is niet bekend of het idee is afgestemd met VNG en ander bevoegd gezag

Door vereenvoudiging van de administratieve afhandeling, ontstaat meer ruimte voor de uitvoering in de praktijk, hetgeen ook goed past bij de Evaluatierapportage Bbk en Verbeterplan Bbk. Het Ministerie van I&M staat niet onwelwillend tegen het idee, ook omdat het wellicht zou passen binnen de (toekomstige) BRL Onderzoek & Advies. De rol van adviseurs binnen Kwalibo is daarmee niet nieuw.

De heer Gadella vraagt zich af of het wel gewenst is om advies rond BUS in Kwalibo onder te brengen en daarmee als kritische werkzaamheid te gaan beschouwen.



Volgens de heer Jansen komt de geschetste situatie (Utrecht) niet heel veel voor in Zeeland. Volgens de voorzitter vertegenwoordigd de heer Van den Berg wel de VNG; er lijkt dus niet sprake van een typisch Utrechts probleem.

Volgens de heer Van der Bom worden veel BUS-meldingen inmiddels door 6000-gecertificeerde bedrijven gedaan; ook het uitplaatsen van kabels en leidingen zal in de toekomst via die route gaan plaatsvinden (aannemers willen dat niet meer zelf). Het BUS-formulier is overigens al aangepast. Wellicht is nog wel verbetering mogelijk in de afhandeling (omvang dossiers).

De heer Leenders merkt op dat BUS oorspronkelijk voor kleine, simpele saneringen bedoeld is geweest. Is kostenverhoging tengevolge van verplichte erkenning wel in verhouding tot de meerwaarde?

I&M veronderstelt dat geen kostenverhogingen zullen optreden. Het is niet de bedoeling om een extra kritische activiteit aan te wijzen en tot erkenningsplicht over te gaan. Als een melding door een gecertificeerde organisatie plaatsvindt, dan zou moeten kunnen worden aangenomen dat de melding juist en volledig is.

Volgens de heer Gadella blijft de controleplicht voor bevoegd gezag echter bestaan.

De heer De Boer meent dat het gehele onderwerp niet bij de PR Bodembeheer thuis hoort, als geen sprake is van een Kwalibo-verplichting.

Samenvattend wordt vastgesteld:

- de probleemanalyse is niet compleet. Als de PR om een oordeel wordt gevraagd, dan kan de verdere uitwerking wellicht op een later tijdstip worden geagendeerd;
- Laat de vraagsteller (dhr. H. van den Berg) betrokken worden in de werkgroep die nu bezig is met vereenvoudiging van BUS;
- de heer Ruwiel zal dhr. Van den Berg nader informeren. In dat licht zal de samenstelling van voornoemde werkgroep worden doorgegeven;

ERu

JvdB

### 3 Evaluatie PR Bodembeheer "Waar doen we het voor?"

Jeroen Haan introduceert zichzelf (als gespreksleider) en de evaluatie, die volgens de volgende lijnen zal lopen:

- Fun Programmaraad (Persoonlijke motivatie; Waarom?)
- Focus Programmaraad (Wat is agenda?)
- Functie SIKB en de Programmaraad daarbinnen (Wat is onze rol/invloed binnen SIKB?)
- Functioneren SIKB en Programmaraad (Hoe is het samenspel binnen SIKB? Wat is onze werkwijze?).

De aanwezigen worden in tweetallen verdeeld gericht op het doorvragen over de motivatie voor deelname in de PR, zowel vanuit zakelijke betrokkenheid als persoonlijke interesses:

- SIKB / Bodem+
- IPO/adviserend bedrijfsleven (Ecoreest namens VKB)
- BOG/RWS -> goed georganiseerde oplossing
- Fenelab/NVPG
- VNG/I&M

Vanuit deze gedachtewisseling worden de volgende punten benoemd:

- "Horen en voelen wat andere partijen binnen bodemsector meemaken", "Goede vertegenwoordiger voor eigen belangen" en "Halen en brengen"

- "op strategisch niveau trachten de uitvoering van het bodembeheer te verbeteren" en "Discussie op hoofdlijnen"
- "Affiniteit met kwaliteitsborging"
- "Sturing activiteiten Pb SIKB"

Volgens de heer Haan komen 2 belangrijke thema's naar voren, te weten Programmeren en Prioriteren. Uitvoering resp. borging van bodembeheer lijken veel minder benoemd.

Irt **programmeren** lijkt het Programmabureau (Pb) vooral te worden gestuurd door het bestuur, maar de Programmaraad zou duidelijk(er) de scope van werkzaamheden van het Pb moeten kunnen vastleggen. Volgens de heer Leenders doet de PR niet echt aan programmeren. Het bestuur stuurt ook op de inhoud en de PR is meer een klankbordgroep.

De heer Gadella meldt dat de PR z.i. ook vooral de spiegel zou moeten zijn of de activiteiten van het Pb wel bijdragen aan het groter doel, nml. verbetering van (de uitvoering van het) bodembeheer. Ook is de PR een antenne voor signalen uit het werkveld: actueel onderwerpen nu vormen het 'verbeterplan, overprotokollisering, 'dubbel afstempelen', e.d. Let wel: het huis is inmiddels af, er is nu sprake van een transitie van opbouw naar beheer. Vraag is dan wel of een gedetailleerd methode van certificeren bij het gewenste niveau van vertrouwen in het stelsel past? Volgens de heer De Boer zal vooral de uitwerking van het Verbeterplan Bbk een (grote) input vergen, ook vanuit SIKB.

Feitelijk liggen (2) opties voor ten aanzien van de (rol van de) PR:

- Moet, zoals tot op dit moment gebruikelijk is geweest, het Programmabureau een jaarprogramma in concept voorleggen waar de PR vervolgens over besluit (beter nog: adviseert richting het bestuur) of
- Moeten programmapunten door PR worden voorgelegd aan Pb (gedurende jaar), die bijv. in september lijstje samenstelt ter vaststelling PR in nov./dec. ?

Na discussie wordt een duidelijke voorkeur voor optie (2) uitgesproken, waarbij de PR dus veel meer sturing geeft aan het programma voor bodembeheer. Vastgesteld wordt dat programmering zou moeten leiden tot een programma en prioritering van activiteiten. Het bestuur zou aan de hand van het advies vanuit de PR aansluitend het jaarprogramma formeel kunnen vaststellen.

Periodiek moeten de resultaat van de uitvoering van het programma worden teruggekoppeld.

De vergadering besluit het volgende:

- |       |   |
|-------|---|
| allen | <ul style="list-style-type: none"><li>• de PR-leden zenden binnen 2 weken eventuele programmapunten (voor 2012) aan Pb;</li></ul>   |
| Pb    | <ul style="list-style-type: none"><li>• Het Pb stelt het concept-programma op, dat ter vaststelling wordt voorgelegd aan het bestuur;</li></ul>   |
| allen | <ul style="list-style-type: none"><li>• in de loop van het jaar, c.q. vanaf heden worden agendapunten (lees: potentiële programmapunten) ingebracht, voorafgaand aan de vergadering van de PR</li></ul> |
| allen | <ul style="list-style-type: none"><li>• aan het einde van het jaar, worden de resultaten geëvalueerd.</li></ul>   |

#### 4 Vaststelling Jaarprogramma Bodembeheer

De heer Doekemeijer heeft een korte presentatie voorbereid met de aanzet voor het Jaarprogramma 2012.



Gezien de tijd en de uitkomst bij agendapunt [3] wordt dit punt niet behandeld.

**5 Rondvraag**

EDo/MvL

De heer De Boer wijst op de uitgangspunten-notitie voor de PR uit 2007: *PR levert gevraagd en ongevraagd advies aan bestuur*. Verzocht wordt het verslag en overwegingen van de PR aan te reiken bij het bestuur. Tevens wordt het bestuur verzocht om extra/meer aan te haken bij de PR.

De heer Ruwiel wijst op een Rb-uitspraak inzake BRL7000. Nadere info wordt verzorgd via Bodem+ en I&M.

**6 Sluiting**

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 16:15 uur.

**De volgende vergaderdatum is donderdag 8 maart 2012 om 13.30 uur in Utrecht**

CONCEPT

