

VERSLAG Programmaraad Bodembeheer

Datum : 21 november 2013
Tijd : 14.15 – 16.30 uur
Plaats : AgentschapNI/Bodem+ (Utrecht)

Aanwezig :

Harm Janssen (BSB-Zuid)
Jan Fokkens (GSN)
Peter Leenders (BOG)
Jaap van de Bom (NVP/VA)
Michiel Gadella (RWS)
Eric Ruwiel (I&M)
Arie Deelen (SIKB-bestuur)
Ronald Kalwij (VNO-NCW)
Ronny Huls (VKB)
Alex Kraeima (NL Ingenieurs)
Marc Langenhuijsen, voorzitter
Erik Doekemeijer (SIKB), secretaris

Afwezig:

met kennisgeving
Hans Groot (GTI's)
Erik Berndsen (Bouwend Nederland)
Hub Meuffels (VNG)
Paul Bertens (UvW)
Eugene Janse (IPO)

zonder kennisgeving

Roel Otten (FeNeLab)
Lourens Schonewille (Defensie)

Gasten:

-

Actie door

Nr.

1. **Opening, vaststellen agenda**

De heer Doekemeijer opent de vergadering om 14.30 uur en heet eenieder van harte welkom.
De heer Kalwij verzoekt om 16.30 uur te sluiten.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. **Verslag vergadering 27 juni 2013**

De heer Ruwiel vraagt aan de heer Leenders of zijn standpunt goed in het verslag is weergegeven i.c. dat zijns inziens vanuit SIKB en Programmabureau weinig acties zichtbaar zijn voor certificaathouders, ook en vooral irt het publiek toezicht op de normdocumenten. De heer Leenders bevestigt dat zijn mening goed in het verslag is weergegeven.

De heer Deelen arriveert en geeft een korte weergave van de bestuursvergadering, waarin de "zorgen van de Programmaraad d.d. 27/6 over de ontwikkeling van het publiek toezicht" aan de orde zijn geweest. Dit punt wordt verder onder agp. 5 besproken.

Het verslag wordt verder ongewijzigd vastgesteld.
De voorzitter arriveert.

3. **Bouwproductenverordening**

Zoals bekend is de Richtlijn Bouwproducten vanaf 1 juli 2013 omgezet in een Bouwproductenverordening, waarmee CE-labels verplicht worden. Inmiddels is i.o.v. SIKB een Consequentie-analyse voor SIKB-richtlijnen uitgevoerd; ook neemt SIKB deel aan het zogenaamde deskundigenoverleg, waarin onder de Nederlandse inzet mbt grond en baggerspecie wordt besproken. Eric Ruwiel geeft een korte terugkoppeling. De bijgevoegde uitwerking door SIKB is goed ontvangen en helpt mee bij de verdere discussie. Duidelijk is dat een mogelijke interferentie optreedt met/bij schema's voor 'grond' resp. 'bodembescherming'. Er worden inmiddels pogingen ondernomen om in Europa het Nederlands 'Bbk



Actie door	Nr.
	<p>Hoofdstuk 4-materiaal' te laten uitzonderen voor de CPD. De heer Kalwij vraagt welke gevolgen voor de levensmiddelenindustrie. Hij pleit ervoor bij andere partijen zoals VNO-NVW het onderwerp meer zichtbaar te maken, maar ook bij Food Europe, metaal, chemie e.d. De heer Ruwiel geeft aan dat eventuele gevolgen voor de levensmiddelenproducenten nieuw zijn en wellicht niet in het vervolg zullen terugkomen; de discussie rond 'grond' is echter ook daar relevant.</p> <p>De heer Leenders constateert dat gebruikte termen/begrippen verschillend worden gelezen. Daarnaast heeft de CPD ook effect op het huidige stelsel voor kwaliteitsborging. Dit onderwerp moet in 2014 nadrukkelijk worden gevolgd. Een gezamenlijke insteek van SIKB met andere partijen is nodig, zoals producenten van andere bouwstoffen. Verwarring moet immers worden voorkomen (bijv. al dan niet CE-keur bij specifiek product). Hij dankt I&M en SIKB voor het uitgevoerde vóórwerk.</p>
ADe/EDo	Na discussie meldt de heer Deelen dat hij SIKB een meeting zal laten organiseren met andere partijen, zodat de regie-rol goed kan worden vervuld. De heer Fokkens zal het onderwerp (laten) agenderen bij VNO
JFo	

4. Strong

Het rijk heeft het voornemen om een structuurvisie voor de ondergrond te maken. De structuurvisie vormt een kader voor de ondergrondse ordening van activiteiten van rijksbelang. De vergadering wordt verzocht mee te denken bij de vraag wat we als/met SIKB willen en kunnen bereiken.

De heer Kalwij meldt al betrokken te zijn bij een project met grondwateronttrekking. Het onderwerp zal z.i. ook in de toekomst voor SIKB een zekere rol gaan spelen.

Volgens de heer Fokkens vormt bodemverontreiniging an sich niet het grootste probleem, maar het gebruik van bodem door de landbouw. De heer Doekemeijer vraagt wat we als SIKB met het onderwerp moeten doen. De heer Deelen meldt onder verwijzing naar de bespreking in het bestuur dat het wel zinvol is om ook zaken in de (onder-)grond te borgen, bijv. door of in samenspraak met SIKB, bij beleidsontwikkeling e.d. De Heer Fokkens meent dat SIKB geen prominente rol hoeft te spelen, wel moet het private domein voor de kwaliteitsborging van de uitvoering worden betrokken.

De heer Doekemeijer vraagt onder verwijzing naar de bijgevoegde brochure of nieuwe onderwerpen voor SIKB wellicht nieuwe richtlijnen voor certificatie, kennisdeling, e.d. kunnen vragen.
Volgens de heren Fokkens en Deelen zou het bijv. om werkzaamheden rond de Mijwet kunnen gaan. Rond CO₂-opslag zijn echter te weinig projecten, waardoor het niet logisch lijkt om vanuit SIKB iets te ondernemen.
De heer Gadella ziet bijv. irt kabels & leidingen wellicht wel aanvullende taken voor SIKB. Volgens de heer Leenders zijn voor verschillende deelactiviteiten al schema's afdoende uitgewerkt. Op voorhand zijn z.i. geen nieuwe activiteiten voor SIKB te identificeren.
Ook de heer Ruwiel meent dat bij het opwerpen van een extra/nieuwe kwaliteitsvraag geen specifieke rol voor SIKB bestaat.

De voorzitter vraagt zich af of de samenhang tussen alle verschillende kwaliteitsborgingssystemen wel goed geregeld is, bijv. voor gebiedsgericht grondwaterbeheer ?.

Actie
door

Nr.

Hoewel een concreet voorbeeld niet beschikbaar is, is het wellicht wel zinvol om de 'samenhang' eens nader te beoordelen.

5. Ontwikkelingen rond publiek toezicht en certificatie

e verhouding tussen publiek en privaat toezicht op veel plaatsen speelt. I&M zoekt naar oplossingen. Binnen het bestuur van SIKB is overwogen dat publiek toezicht nodig is, maar dat dat nu interfereert met het privaat toezicht. Geconcludeerd is dat artikel 18 Bbk moet worden aangepast. Op welke wijze dat zou moeten gebeuren, is nog niet uitgesproken. Wel zou het publiek toezicht zich moeten focussen op essentiële eisen. Het is binnen SIKB wellicht zinvol om het denkproces over rollen en -rolverdeling met I&M en wellicht ILT nog eens over doen. De ontwikkeling van essentiële eisen die nu binnen BRL 15000 loopt, zou zich vooral moeten richten op risico-gestuurd toezicht. Wat heb je nodig voor publiek toezicht, wat kan je aanbieden en op welke wijze wordt dat besloten ?. Deze vraag wordt meegenomen in de Regiegroep BRL 15000.

De heer Ruwiel vult aan dat de discussie over afbakening van privaat en publiek toezicht ook loopt binnen I&M. De behoefte aan focus van het publiek toezicht wordt breed gedragen.

De voorzitter vraagt of de beschreven discussie vergelijkbaar is met die binnen de Bouw. De heer Ruwiel merkt op dat de beleidsmatige achtergrond over de rol van de overheid verschillend is. Voor de Bouw is sprake van stapsgewijs terugtrekken van de publiek taken richting 2018, maar voor Bodem is men echter zeker niet zo ver.

Volgens heer Deelen gaat het binnen de Bouw over beperking van de rol van de overheid in de reguleringsfase (bij Bodem vergelijkbaar met BUS-melding, goedkeuring saneringsplan e.d.); voor 'bodem' draait de discussie juist om toezicht en handhaving. Vergelijk ook met Odfjell: daar wordt vanuit 'veiligheid' veel nadrukkelijker een rol van de overheid verwacht bij toezicht op naleving van de eisen. De heer Kalwij meent dat voor Bouw wellicht sprake is van een beperkter belang dan bij Bodem het geval is.

Volgens de heer Leenders is de overeenkomst tussen alle bekende voorbeelden het (gebrek aan) 'vertrouwen', dat bij alle partijen wel aanwezig moet zijn. Daarnaast is de invulling van 'essentiële eisen' door SIKB (iov ILT) niet juist en moet z.i. ook niet worden herhaald. Daarnaast moet het Bbk zonder meer worden aangepast.

De heer Deelen is het hiermee niet eens en stelt dat het juist belangrijk is om als SIKB mee te denken over nut en noodzaak over welke onderdelen van een BRL of protocol voor publiek toezicht van belang zijn. De heer Leenders ziet echter geen rol voor SIKB; het ligt bij afzonderlijke partijen om met ILT in dit verband te sparren.

De heer Fokkens onderschrijft deze stelling: indien SIKB een centrale rol krijgt dan is het risico op het 'polderen tot essentiële eisen' aanwezig. Hij is dan niet gerust op een goede (inhoudelijke) uitkomst. Volgens de heer Leenders moet publiek toezicht wel blijven bestaan, maar alleen op de werking van het systeem.

De heer Ruwiel meldt dat juist tengevolge van Odfjell geen vertrouwen (meer) bestaat op alleen administratief, publiek toezicht. De heer Leenders ziet in het verlengde daarvan graag een overzicht met leerpunten tegemoet van hetgeen uit de Odfjell-casus voor de bodem-wereld kan worden geleerd.



Actie door Nr.

De heer Deelen haalt twee discussiepunten uit de vergadering:

- 1) welke rol speel je als SIKB ?
- 2) kiest ILT wel juiste onderwerpen als 'essentiële eis'?

De voorzitter meent dat deze discussie nu niet (op korte termijn) kan worden af gerond.

PLe

De heer Leenders geeft aan dat echter wel op korte termijn een voorstel op papier moet worden uitgewerkt met de 'koers voor de toekomst' voor de verdere ontwikkeling van het private stelsel irt het publieke deel. Hij stelt zich beschikbaar voor de verdere discussie, en zal de eerste voorbereiding ter hand nemen. Ook de heren Fokkens en Van der Bom stellen zich beschikbaar. Op verzoek van de vergadering zal ook de VNG (Hub Meuffels) worden betrokken).

De heer Gadella stelt dat in het traject zeker ook SIKB moet worden betrokken. Veel partijen menen (z.i. terecht) dat SIKB juist ook bij de ontwikkeling van de essentiële eisen wel degelijk een grote rol speelt of althans zou moeten spelen

6. Ideeën Jaarprogramma 2014 Bodembeheer

allen

Net als in voorgaande jaren is ook voor 2013 een overzicht samengesteld van de uitgevoerde activiteiten vanuit (het Programmabureau van) SIKB alsmede een planning voor 2014. Het overzicht wordt in de vergadering uitgereikt.

Op voorstel van de voorzitter wordt besloten om eventuele op- of aanmerkingen rechtstreeks naar de heer Doekemeijer te verzenden. Gezien de gevoerde discussie zou in de ogen van de voorzitter de 1^e prioriteit moeten liggen bij de discussie rond publiek/privaat toezicht en daaruit voortvloeiende acties.

7. Ingekomen stukken en mededelingen

De heer Doekemeijer wijst op het instellen van het nieuwe CCvD Datastandaarden, hetgeen als voorbeeld kan dienen van de verdere integratie van bodem met andere beleidssectoren vanuit de toekomstige Omgevingswet. Onderwerp wordt verder ter kennisgeving aangenomen

8. Rondvraag en sluiting

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 16:45 uur.

De eerstvolgende bijeenkomst van de Programmaraad vindt plaats op donderdag 6 maart 2014 om 13.30 uur in Utrecht

Vergaderschema 2014

donderdag 6 maart 2014	13.30 – 16.00 uur	Utrecht
donderdag 26 juni 2014	13.30 – 16.00 uur	Utrecht
september 2013 (jaarcongres)	09.30 – 16.00 uur	Utrecht (?)
donderdag 20 november 2014	13.30 – 16.00 uur	Utrecht

