

## Concept-**VERSLAG**

---

### Programmaraad Bodembescherming

**Datum** : 22 mei 2013  
**Tijd** : 13.30 – 16.00 uur  
**Plaats** : SIKB, Gouda

**Aanwezig :**

Arie de Bode - voorzitter  
Otto Feenstra (VA / Afvalzorg)  
Huib Walsarie (VA - Feniks Recycling)  
Hermann Haukes (ODI/VDV – Haukes BV)  
Eric Ruwiel (I&M)  
Huib Mulleneers (NIBV- GID Milieutechniek)  
Marloes Jaspers – Van Dommelen (Dienst Vastgoed Defensie)  
Niels van Oostrom (Deltares)  
Walter de Koning (SIKB)

**Afwezig :**

Eddie Alders (FME)  
Fred Wessels (Bodem+)  
Paul van den Horn (NIBV-Cofra)  
Frank Ossebaar (VNO-NCW – Sabc)  
Frank Lamé (Deltares)  
Matthijs van Oord (Emmtec)  
Robert Hilgers (IPO / prv N-Brabant)  
Erik van der Heijden (VTI – Van der Heijden Milieu- en Installatietechniek)

**Gasten:**

Jelle de Boer (SIKB)  
Cor Neeft (SIKB)

- 
- | Actie door | Nr.      |   |
|------------|----------|---|
|            | <b>1</b> | <b>Opening, vaststelling agenda</b><br>De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Fred Wessels vervangt voortaan Fred Mudde. Niels van Oostrom vervangt Frank Lame.   |
|            | <b>2</b> | <b>Verslag 31 oktober 2012</b><br>Het verslag wordt besproken en op enkele punten aangepast. De wijzigingen zijn verwerkt in de definitieve versie van het verslag.   |
|            | <b>3</b> | <b>Mededelingen</b> <ul style="list-style-type: none"><li>- AS 6900 Inspectie IBC-werken: de richtlijn is door het vastgesteld, de validatie is grotendeels uitgevoerd, het is ingediend bij de Raad voor Accreditatie voor documentbeoordeling. Ook het Besluit en de Regeling Bodemkwaliteit worden aangepast om de nieuwe insteek met inspecties mogelijk te maken. Inwerkingtreding is gepland op 1 januari 2014.</li><li>- Actie Klankbordgroep Bodembescherming mbt minerale lagen: de KBG is niet bijeengewees, de actie staat dus nog open. Bodem+ beziet of het toepassen van minerale lagen mogelijk is zonder de tekst van de NRB te wijzigen. Als dat zo is, wordt overwogen om een technisch advies te vragen aan een externe commissie, gedacht wordt aan de Advieskamer Bodembescherming.</li><li>- BRL 2825 (productie voegvullingsmassa) is in beheer overgedragen aan het CCvD Bodembescherming. Ook de Handreiking mbt het aanleggen en beheren van spoelbassins voor bloembollen is inmiddels overgedragen aan het college bodembescherming (door KAVB). Vervolgactie is het houden van een startoverleg met de inspecteurs voor deze activiteit. Hermann Haukes merkt op dat het document actualisatie behoeft. Eric Ruwiel geeft aan dat dit door I&amp;M niet bepleit is bij het overdragen.</li></ul> |
|            | <b>4</b> | <b>Advieskamers Stortbesluit en Bodembescherming</b><br>SIKB is gevraagd om invulling te geven aan de opvolger van het Expertise Netwerk Stortbesluit. Deze opvolger heet de Advieskamer Stortbesluit. Het is een samenwerkingsverband dat geraadpleegd kan worden over de gelijkwaardigheid en innovatie van milieubeschermdende voorzieningen in  |



technische zin bij stortplaatsen. De Advieskamer Stortbesluit wordt gecombineerd met de Advieskamer Bodembescherming (de commissie die ontwerpen voor werken met IBC-bouwstoffen gaat beoordelen). Jelle de Boer, beoogd secretaris van beide Advieskamers, presenteert de taken en de werkwijze van de Advieskamers.

Tijdens de bespreking komen de volgende vragen en opmerkingen aan de orde:

- Is de uitspraak van een Advieskamer een beschikking? Nee, het is een beoordeling (Advieskamer Bodembescherming) of een advies (Stortbesluit). Het bevoegd gezag moet zelf een beschikking nemen.
- Gaat ook de beoordeling van technische gelijkwaardigheid voortaan door de Advieskamer Bodembescherming uitgevoerd worden? Het is het voornemen (in het kader van het Verbeterprogramma Bbk) om deze overheidstaak te schrappen. De SGUG bepleit handhaving van deze taak, onderbrengen bij de Advieskamer is dan wat hun betreft een mogelijkheid.
- Wie de aanvrager en moet het ontwerp zijn goedgekeurd voor de aanbesteding? De aanvraag kan door een ieder gedaan worden. Het is niet nodig om het ontwerp goedgekeurd te hebben voor de aanbesteding
- Wat is het toepassingsgebied voor de Advieskamer Bodembescherming, ook standaardgevallen voor het bergen van IBC-bouwstoffen? En wat zijn dan de kosten? Is het 'deskundig bedrijf' nog nodig? Ja, ook voor standaardgevallen geldt de Advieskamer. De kosten worden nog doorgerekend, maar uitgangspunt is dat een standaardgeval niet voor dezelfde kosten zal komen te staan. Bij bodembescherming wordt gedacht wordt aan een bedrag tussen 10000 -25000 Euro, kosten te dragen door de aanvrager. Het deskundig bedrijf in wettelijke zin wordt geschrapt. Bij Stortbesluit zijn de vragen veel gevarieerder, de kosten zullen dus ook grotere variatie kennen.
- Is de vertrouwelijkheid geborgd? Nagegaan wordt nog of de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB) van toepassing is. Er wordt op gewezen dat diverse stukken in het bezit van de overheid steeds openbaar worden; ook bijvoorbeeld de bijlagen bij een melding worden openbaar.
- Er zijn zorgen over de doorlooptijd van een advies. De doorlooptijd moet beperkt gehouden worden (men is zich bewust van de wettelijke termijnen bij beschikkingen), maar in praktijk zal moeten blijken of deze ambitie volledig waargemaakt kan worden.
- Is er een klachtenregeling mbt de werkzaamheden van de Advieskamers opgenomen? In beginsel is de algemene regeling van de SIKB van toepassing. Nagegaan zal worden of een regeling voor specifiek de Advieskamers nodig is en welke plaats dit zou moeten krijgen.

Jelle de Boer

De voorzitter concludeert dat de opzet van de Advieskamers gedragen wordt door de Programmaraad.

## 5 Bodembescherming in PGS en milieuvergunningen

Hermann Haukes presenteert diverse praktijksituaties en de vraag welke regels en gewenste inspectie-verklaring daarbij van toepassing zijn. Veelal zijn de bepalingen niet precies genoeg of inhoudelijk niet voldoende afgestemd. Dit maakt het voor velen een lastig toegankelijk onderwerp. De conclusie is dat een opdrachtgever, toezichthouder van de overheid en een inspecteur VDV hun weg moeten zoeken. Tijdens de bespreking komt aan de orde:

- Er is behoefte aan een betere inhoudelijke afstemming tussen PGS-documenten (vooral 29, 30 en 15), NRB en de BoBo-richtlijn voor zover het bodembescherming betreft. Het is door de gebrekkige inhoudelijke afstemming onduidelijk op basis van welke criteria een verklaring kan worden afgegeven resp wanneer er sprake is van een overtreding van regels. Problemen ontstaan met name bij calamiteiten (definiëren en toewijzen schuldvraag), hoge kosten van wijzigingen van voorzieningen in een bestaande situatie en problemen met de mogelijkheid om tegen bodemverontreinigingskosten te verzekeren.
- Een mogelijkheid is om de PGS aan te passen (bijvoorbeeld zodanig dat die geen bepalingen mbt bodembescherming meer omvat) of het maken van een protocol dat de onderkant van tankputten definieert. Vooral de combinatie van documenten maakt dat er verwarring is over eisen en begrippen. Een andere mogelijkheid is om alle middelvoorschriften te schrappen en uit te gaan van een doelvoorschrift zoals in art 5 van het Besluit Risico's Zware Ongevallen: een bedrijf moet 'alle mogelijke



Hermann  
Haukes /  
Walter de  
Koning

maatregelen' treffen. Aanwezigen vinden dat zo'n bepaling wel erg onbepaald is.

- Wat zou een goede aanpak zijn om de relatie PGS – bodembescherming te verbeteren? De problemen worden herkend door de VOTOB, de branchevereniging van tankopslagbedrijven. Een startgesprek met VOTOB (en eventueel VNCI) is aan te bevelen.

De voorzitter concludeert dat de Raad van mening is dat de relatie PGS – bodemdocumenten verbetering behoeft en dat het daarom nuttig is om een gesprek met eigenaren van tankopslagbedrijven aan te gaan.

## **6 Initiatief kennisuitwisseling milieu-inspecteurs**

In het CCvD Bodembescherming is besproken dat het gewenst is om milieu-inspecteurs gericht te informeren over de eisen aan vloeren en tanks. Cor Neeft presenteert het voorstel.

Een initiatiefgroep bestaande uit leden van het CCvD en anderen heeft een eerste voorstel uitgewerkt. Aanleiding is de afronding van de discussie over de BRL 7700. Uitgangspunt is een cursus van 1 dag, te positioneren als follow up van de cursus NRB die door ca 400 personen is gevolgd.

Tijdens de bespreking worden diverse inhoudelijke suggesties gedaan die worden verwerkt in de nieuwe versie van het plan.

Zorgpunt is gezien de hoeveelheid items of er niet te veel inhoudelijke zaken in het programma gestopt worden. Het is gewenst om dit te toetsen bij enkele toezichthouders.

Cor Neeft

Cor Neeft zal de reactie van de Programmaraad verwerken in een nieuwe versie van het plan en kortsluiten met de initiatiefgroep.

## **7 Jaarprogramma 2013**

Het concept-jaarprogramma is een uitwerking van de Programmaraadvergadering in oktober 2012.

Reactie van de Programmaraad:

Walter de  
Koning

- Goede verwoording van het besprokene. De tekst dateert van begin 2013 en kan met de kennis van vandaag op enkele punten (5a en 5d) geactualiseerd worden.

- Is het niet gewenst om ook een actie te plannen mbt de kwaliteit van bodembeschermingsbepalingen in milieuvergunningen? Het is gewenst om deze vraag te bespreken in aanwezigheid van Robert Hilgers en Fred Wessels alvorens een besluit te nemen.

De Programmaraad stemt met inachtneming van bovenstaande wijzigingen in met het Jaarprogramma 2013 en adviseert het SIKB-bestuur het vast te stellen.

## **8 Rondvraag**

Robert  
Hilgers

- Eerder heeft de Programmaraad het STOWA-document mbt bodembeschermende voorzieningen bij AWZI's besproken. De voorzieningen worden 'na 15 jaar' geïnspecteerd. Is er al een antwoord op de vraag wat het startjaar is (m.a.w wanneer de 15 jaar voorbij is)? Te beantwoorden door Robert Hilgers

Fred  
Wessels

- Zijn er activiteiten van de Klankbordgroep Bodembescherming in 2013? Te beantwoorden door Fred Wessels

**Volgende bijeenkomst op 30 oktober 2013, 13.30 uur in Gouda**

