

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen en Accreditatiecollege Bodembescherming

Datum : 19 februari 2015

Plaats : SIKB te Gouda

Aanwezig	Werkt bij	College	Afgevaardigd door of rol
Walter de Koning	SIKB-programmabureau	CCvD / AC	Secretaris + plv vz
Pieter Tienstra	ECO Inspections	CCvD / AC	ODI/ VDV
Marc de Boer	Enschede	CCvD / AC	Gemeenten
Martin Orsel	Deventer	CCvD / AC	Gemeenten
Kees Jonker	RWS	CCvD / AC	Ministerie van I&M
Paul Mes	KIWA Certificatie	CCvD	VOC
Jan Bessembinders	BOVAG	CCvD / AC	BOVAG
Gerard Groot Koerkamp	ContrAll	AC	ODI/VDV
Jordi Verkade	Geofox-Lexmond	AC	ODI / VDV
Marcel Struis	KIWA Inspectie	AC	ODI / VDV (tanks)
Arend van de Pol	Trisoplast	CCvD / AC	NIBV
Stephan Romers	Ecocare	CCvD	NIBV
Afwezig			
Wim Schouten	NOVE	CCvD / AC	NOVE
Edwin Kleinsmit	Antea	CCvD / AC	NIBV
Jenda Horak	FOCWA	CCvD / AC	FOCWA
Jacob Klink	Reehorst	AC	VTI
Jurgen Lutterman	SGSINTRON	CCvD	VOC
Theo Edelman	BAE	CCvD / AC	Voorzitter
Gast			
Erik Doekemeijer	SIKB		Agendapunt 3
Arie Deelen	SIKB		Agendapunt 9A



Actie **Verslag**

CCvD Bodembescherming

1. Opening en vaststelling agenda CCvD

Diverse personen, waaronder de voorzitter Theo Edelman, zijn wegens ziekte afwezig. Het college wenst de familie Lutterman sterkte.

Bessembinders Er is een toegevoegd agendapunt 9A: kennismaking met de voorzitter van het SIKB-bestuur, Arie Deelen. Jan Bessembinders deelt mee dat er overleg zal plaatsvinden over de samenstelling van de delegatie vanuit het betalend bedrijfsleven.

2. Discussie n.a.v. brief EZ en Signaal Inspecties over certificatie

Walter de Koning licht de brief en de discussienotitie toe. In de discussie komt het volgende aan de orde:

- Stephan Romers: Twijfel of deze brief + notitie wel betrekking heeft op bodembescherming. Bij bodembescherming ervaart men juist nauwelijks tot geen controle. Meer controle zou op prijs gesteld worden.
- Martin Orsel: Er worden verschillen tussen CI's ervaren in de manier van auditen. Marcel Struis: de invoering van de nieuwe ISO 17065 (meer eisen aan CI's) zal deze verschillen verminderen.
- Jan Bessembinders ervaart dat de inspecties de meerwaarde van private kwaliteitsborging in twijfel trekken. Dat is betreurenswaardig. Een stap naar

Actie Verslag

- publieke handhaving is doorslaan, ongewenst.
- Marc de Boer vindt de representativiteit van het Signaal beperkt; de situatie kan in een andere sector (ic bodembescherming) heel anders zijn dan in het Signaal vermeld is t.a.v. bodembeheer.
- Arend van de Pol merkt op dat er wel afwijkingen, fouten worden geconstateerd en benadrukt de noodzaak om die aan te pakken. Paul Mes merkt op dat de paragraaf handhaving in de nieuwe BRL 7700 veel duidelijker is ingevuld dan in de oude BRL-en.
- Jan Bessembinders reageert op de opmerkingen over ethisch besef bij de CI's. Prijsdruk mag geen argument vormen om anders te handelen. Verder merkt hij op dat het logisch is dat de notitie niet representatief is: de ILT er niet is om goed te keuren, maar om af te keuren. De steekproef bevestigt hun gezonde wantrouwen. Marcel Struis wijst op de passage in de EZ-brief waarbij de minister stelt dat certificatie iets anders is dan publiek toezicht en per definitief gebaseerd is op vertrouwen en op het verbeteren n.a.v. gemaakte fouten. Arend van de Pol herkent het 'moet kunnen' bij CI's niet. Hij vindt aansporen tot verbeteren (als alternatief voor sanctioneren) in bepaalde situaties een goede houding.
- Martin Orsel vindt het jammer dat er geen onderbouwende gegevens zijn; hij bepleit openheid vanuit de ILT in die zin dat men meer moet specificeren wat er aan de hand is. Jan Bessembinders onderschrijft dat onduidelijk is hoe ernstig het nu allemaal is. Orsel benadrukt dat de sfeer bij bodembeheer heel anders is dan bij bodembescherming; bij bodembeheer wordt op dit moment op iedere slak zout gelegd.

Het college concludeert:

- Publieke handhaving moet blijven (en zeker niet nog minder worden dan nu)
- Vermoedelijk gaat het Signaal vooral over bodembeheer (niet zo zeer over bodembescherming).
- Een onderzoek naar audits binnen de Bodembescherming ligt niet voor de hand.
- Het is gezien de min of meer principiële aard van de EZ-brief en het Signaal wel logisch om te reageren naar de TK. Het College wordt over de afhandeling geïnformeerd.

De Koning



3. Vaststellen Jaarrapportage certificering 2013

Erik Doekemeijer licht de rapportage toe. De jaarrapportage betreft 2013, is later door het (te) laat aanleveren van gegevens door een van de CI's. De kwaliteit lijkt onder druk te staan, doordat er i.v.m. de economische crisis weinig projecten zijn. De rapportage betreft alleen de oude schema's, BRL 7700 was nog niet in werking. Er is een afname van het aantal certificaathouders. De getallen geven een aardige indruk, maar zijn anderzijds ook te klein om trendanalyse te kunnen uitvoeren. De nieuwe BRL 7700 zal door de aangepaste teksten meer inzicht geven in de aard van afwijkingen.

In de discussie komt het volgende aan de orde:

- Wanneer zal de rapportage 2014 beschikbaar zijn? Gepland is volgende collegevergadering.
- Neemt het aantal certificaathouders verder af? Dat is nu nog niet duidelijk. Dat komt enerzijds door de verschuivingen (nieuwe BRL), anderzijds doordat de RWS-site op dit moment niet actueel is. Kees Jonker zal dit natrekken.
- Is BRL 7700 eenvoudiger geworden? Er is veel vereenvoudigd, maar anderzijds hebben de stap naar productcertificatie en het toevoegen van 'herstel' de BRL ook ingewikkelder gemaakt.

Jonker

Besluit: de rapportage geeft een adequaat beeld van de uitvoering van de regelingen. De rapportage wordt vastgesteld.

CCvD en AC Bodembescherming

4. Vaststellen verslag 30 oktober 2014

Het verslag wordt met enkele redactionele wijzigingen (verwerkt in de definitieve versie) vastgesteld.

Actie
Bessem
binders
De
Koning

Verslag
Actielijst

- Bessembinders zal actie ondernemen om de vacature Wyfker te vervullen.
- De foto's van de vorige vergadering worden gemaïld
- De opleiding operationeel manager wordt op 19 maart 2015 voor het eerst gegeven
- De vermelding van erkenningen voor BRL 7700 zijn nu wel in het RWS-zoekmenu opgenomen

5. Mededelingen / informatie-uitwisseling

- BRL 7700: nieuwe versie goedgekeurd door RvA. Ingediend bij I&M voor notificatie bij de EU. Beoogde inwerkingtreding per 1 juli 2015.
Besluit: er is gezien de lange aanlooptijd en de beperkte impact op certificaathouders geen reden tot overgangsbeleid; de BRL treedt op 1 juli 2015 in werking.
- AS 6700: Wijzigingsblad AS 6700 goedgekeurd door RvA en opgenomen in RbK. In werking per 1 januari 2015.
- AS 6800: RvA heeft ingestemd met conclusie dat AS 6800 inhoudelijk voldoet aan de nieuwe versie van de accreditatienorm (ISO17020) en heeft de vermelding op de RvA-scope aangepast (zonder tekstwijziging AS 6800)
- AS 6900:
 - o Wijzigingsblad gedeeltelijk (nrs 1 en 3 t/m 20) goedgekeurd door RvA en opgenomen in Rbk. In werking per 1 januari 2015.
 - o Wijziging nr 2 (competenties Inspectie-instellingen) niet goedgekeurd. Overleg met inspectie-instellingen over oplossing maart 2015.
 - o Stand van zaken accreditatie van inspectie-instellingen: uitslag wordt medio februari verwacht



Accreditatiecollege Bodembescherming

6. Wijziging Examencommissie AS 6700

Van belang voor de kwalificatie van nieuwe DI-BV's is dat er regelmatig mogelijkheid is tot het afleggen van een examen. Conform bijlage 7 van de AS 6700 heeft het College een examenreglement voor het bewijs van vakbekwaamheid DI-BV vastgesteld. In het reglement is bepaald dat het College de voorzitter en leden van de examencommissie benoemt. Verder is een secretaris / geëngageerde benoemd door een externe partij die toezicht houdt op de gang van zaken tijdens het examen.

Het AC heeft bij het instellen van de examencommissie bepaald:

- Voorzien wordt in een rooster van aftreden waarbij ieder jaar 1 lid aftreedt
- De maximale zittingsduur van de leden wordt bepaald op 2 termijnen

De examencommissie is feitelijk derde kwartaal 2013 gestart.

Ter invulling van de vereiste vacaturestelling wordt voorgesteld dat aftreedt: Fred Veldhuizen. Voorgesteld wordt in de vacature te benoemen: Corné van der Steen. Hij voldoet naar het oordeel van de overige leden en voorzitter aan de gestelde eisen.

Besluit:

- het college verleent Fred Veldhuizen ontslag en bedankt hem voor zijn bijdragen de afgelopen jaren
- het college benoemt Corné van der Steen

De
Koning

Terzijde wordt nog opgemerkt dat het formulier voor aanmelden voor het examen op de BBA-site moeilijk te vinden is. Doorgeven aan sitebeheerder.

7. Vaststellen AS 6700 en protocollen 6701-6704

Het AC heeft op 30 oktober 2014 ingestemd met het vrijgeven van de ontwerp-wijziging van de AS 6700 en de protocollen 6701-6704. De ontwerp-wijziging omvat:

- Diverse praktijkissues die aanleiding geven tot wijzigingen in AS 6700, 6701, 6703 en 6704.

Actie Verslag

- Het toevoegen van een paragraaf m.b.t. second opinion aan AS 6700
- Herschrijven van 6702 Geo-electrisch meten n.a.v. de praktijkevaluatie
- Toevoegen van een protocol (6711) voor het visueel inspecteren van minerale lagen als vloeistofdichte voorziening (zie agendapunt 8)

De ontwerp-wijziging heeft ter inzage gelegen. Er zijn 8 reacties ingediend die zijn samengevat in de reactietabel. De reacties zijn besproken in de begeleidingscommissie. Het advies van de BC is opgenomen in de reactietabel. Na bespreking resteren er enkele aandachtspunten voor het AC.

- AS 6700: Het college stemt in met het niet opnemen van een paragraaf second opinion in AS 6700
- AS 6700/ par 3.11.6 : het college stemt in met de wijziging van de controle-frequentie door de RvA (AS 6700, par 3.11.6)
- 6701 / blz. 13: visueel inspecteerbaar wordt aangepast in 20% en 10m2 (met handhaving van de overige eisen)
- 6701/bijlage 1: het college stemt in met aanpassing van deze bijlage in een vervolgtraject (2015)
- 6703 / blz. 22: definitie van bergingsbehoefte toevoegen. De titels van de tekeningen 1a, 1b, 1c aanpassen
- 6704: folie i.r.t. luchttest. Het college stemt in met de praktijktest en verzoekt om die in 2015 uit te voeren.
- Validatie: het college stemt in met het uitvoeren van een validatie voor de protocollen 6702 en 6703. De wijzigingen in 6701 en 6704 zijn inhoudelijk dermate beperkt dat zij geen wezenlijke verandering van de werkwijze betekenen.

Besluit:

- Het college stemt in met de beantwoording van de reacties
- Verdere uitwerking protocol 6701 bijlage 1 en relatie folie / beton bij luchttesten in 2015. Eventuele nieuwe inzichten te verwerken in een update van AS 6700
- Het bestuur adviseren versie 2.0 van de AS 6700 te bekrachtigen met in achtneming van bovenstaande wijzigingen
- Validatie uitvoeren voor de wijzigingen in protocollen 6702 en 6703
- Het programmabureau te machtigen niet-essentiële wijzigingen n.a.v. de validatie eind februari door te voeren en bij essentiële punten het AC per mail te consulteren

De Koning



8. Vaststellen protocol 6711

Het AC heeft op 30 oktober 2014 (aangevuld met de mailronde) ingestemd met het vrijgeven van het ontwerp protocol 6711. De reacties zijn besproken in de begeleidingscommissie. Het advies van de BC is opgenomen in de reactietabel. Na bespreking resteren er enkele aandachtspunten voor het AC.

1. Bezwaar tegen het visueel inspecteren van een minerale laag in gebruiksfase
In de BC blijft een discussiepunt of een minerale laag in de gebruiksfase op vloeistofdichtheid visueel gecontroleerd kan worden, nu de minerale laag zelf niet vrijligt. Voorgesteld is om Hoofdstuk 4 te schrappen. Het college stemt in met het handhaven van hoofdstuk 4. Dit is het beleidsmatig uitgangspunt van het project geweest. Het is ook overeenkomend met de al eerder vastgestelde inspectierichtlijn AS 6900 voor IBC-werken (protocol 6902), waar gesproken wordt over Controle Staat op het werk (in plaats van Verklaring Vloeistofdichte Voorziening).

Arend van de Pol heeft bezwaar tegen een aanscherping in H4. Toegevoegd is in de inleiding dat in de toekomst met nieuwe technieken (bijvoorbeeld met geo-elektrische metingen) wel een bestaande minerale laag op vloeistofdichtheid beoordeeld kan worden. Het toelaten van een nieuwe techniek (na validatie is OK, maar dat hoeft niet te leiden tot het schrappen van Hoofdstuk 4. Het college overweegt:

- De passage luidt: '..... kan tot gevolg hebben ...'. Dat is voldoende ruim. Bij een beter techniek kan 'inspectie' als term worden gehanteerd in plaats van 'controle'
- Het is gewenst een praktijkproef uit te voeren voor geo-electrisch inspecteren van een minerale laag

De Koning

Actie Verslag

2. 200 dagen of 365 dagen vloeistofbelasting

Aangevoerd is dat de berekening van de k-waarde ten onrechte gebaseerd is op 200 dagen vochtbelasting.

In het stortbesluit wordt bij onderafdichting van 365 dagen vloeistofbelasting uitgegaan, het gaat dan om situaties die doorgaans diep in de ondergrond zitten (onder grondwaterspiegel) en permanent belast worden door percolatievocht. Bij het SIKB-project (PRJ 191) dat als basis geldt voor protocol 6711, is het uitgangspunt dat het om situaties gaat die niet permanent belast zijn. Zo moet de minerale laag boven de grondwaterspiegel liggen en moet deze afwaterend naar een afvoerpunt zijn aangelegd. Met andere woorden het mag geen bassin zijn, maar moet een voorziening zijn die op afschot naar een afwateringspunt ligt. Op deze manier is er geen permanente belasting en is aansluiting gezocht bij de 200 dagen uit het stortbesluit (die 200 dagen is weer gebaseerd op het gemiddeld aantal dagen dat er neerslag (overschot) is).

In het protocol zal duidelijk worden vermeld dat deze niet van toepassing is op situaties waar permanente vloeistofbelasting aanwezig is.

Ook zal onderzocht worden of het mogelijk is om in de toekomst voorwaarden te schetsen waaronder permanente belasting wel mogelijk is. Het besluit over de noodzaak van een dergelijk onderzoek zal later worden genomen.

Besluit:

- Hoofdstuk 4 (uitgaande van controle van de staat van het werk) handhaven
- Mogelijkheid onderzoek om te komen tot Inspectie van minerale lagen (geoelektrische metingen) onderzoeken
- Validatie uitvoeren voor protocol 6711. Het programmabureau te machtigen niet-essentiële wijzigingen n.a.v. de validatie eind februari door te voeren en bij essentiële punten het AC per mail te consulteren
- Het bestuur adviseren versie 1.0 van protocol 6711 te bekrachtigen

De
Koning



9. Validatie: wat is het en hoe gaat dat?

Dit agendapunt – met een meer theoretische uitleg over validatie – wordt wegens tijdgebrek uitgesteld naar de volgende vergadering

9A. Kennismaking met de voorzitter van het SIKB-bestuur

Dit agendapunt is een vervolg op de discussie tijdens de vorige vergadering. Arie Deelen, voorzitter van het SIKB-bestuur, maakt een ronde langs alle SIKB-gremia om te inventariseren wat de meningen zijn over het functioneren van het betreffende gremium en SIKB als geheel.

- Jordi Verkade vindt het CCvD heel belangrijk, het geeft een platform dat elders niet beschikbaar is
- Gerard Groot Koerkamp vindt dat SIKB zich niet of te weinig profileert naar opdrachtgevers. Hij memoreert dat er nog steeds om PBV-verklaringen wordt gevraagd. Ook de lijst met inspectie-instellingen op de website van ODI-VDV wordt volgens meer geraadpleegd dan de lijst op de SIKB-site. Hij bepleit meer communicatie met oog op meer naamsbekendheid. Verder merkt hij op dat hij er aan heeft moeten wennen dat er veel voorbereidend overleg is in begeleidingscommissies waardoor er in het CCvD relatief weinig over inhoud gesproken hoeft te worden. Arie Deelen benadrukt het belang van het college in het vaststellingsproces. Na het college heeft het bestuur wel een taak, maar dat is bekrachtigen en vooral gericht op het nagaan of er missers in het proces zitten
- Paul Mes merkt op dat de combinatie van BRL-en en inspectierichtlijnen in 1 college even wennen was, maar inhoudelijk een goede zaak. Arend van de Pol onderschrijft dat: het is een gezamenlijk vakgebied.
- Martin Orsel vindt dat het college een groet meerwaarde heeft door de gezamenlijke ontwikkeling van documenten en zeker ook door kennisontwikkeling.
- Arend van de Pol wijst op het belang van goed toezicht, maar vindt het ook een bedenkelijke ontwikkeling dat toezichthouders zich met de inhoud gaan bemoeien (en daarmee feitelijk adviseren)

Actie Verslag

Vervolgens wordt besproken wat we beter kunnen doen. De reacties:

- Communicatie, gericht op naamsbekendheid van de sector en de plaats van SIKB daarin
- De SIKB-site kan toegankelijker. De opzet (basis) is OK, maar hij is nu wel erg omvangrijk geworden.
- De waaier bodembescherming wordt gewaardeerd.
- De voorzitter en secretaris worden gewaardeerd
- Jan Bessembinders merkt op dat de EZ-brief (agendapunt 2) een signaal is dat we scherp moeten blijven op het feitelijk functioneren. Arie Deelen onderschrijft dat, zo heeft ook het SIKB-bestuur de brief en het Signaal opgevat
- Martin Orsel vindt dat in de wetgeving te specifiek naar PGS-documenten wordt verwezen, dat komt integraliteit niet ten goede. Kees Jonker geeft aan dat het streven van de wetgever gericht is op duidelijke verwijzingen.

De conclusie van de gedachtewisseling is dat de huidige SIKB-werkwijze voortgezet moet worden, met enkele accenten op met name communicatie.

Arie Deelen geeft aan dat desgewenst het bestuur beschikbaar is voor gesprekken met individuele branches.

10. Rondvraag

**Groot
Koerkamp**

Gerard Groot Koerkamp vraagt waarom er geen uitwerking van het keuringsregiem van de NEN 858 plaatsvindt door SIKB. De programmaraad heeft het onderwerp besproken, maar vindt het niet belangrijk genoeg. Afsproken wordt het opnieuw te bespreken in het regulier overleg SIKB-inspectie-instellingen VDV.

**Romers
/
Jonker**

Stephan Romers vraagt hoe omgegaan moet worden met gedeeltelijke aanleg (aanleg deels door een certificaathouder, deels door een ander): is dat toegestaan? BRL 7700 verbiedt dit niet volgens Stephan. Wat is de wettelijke eis op dit punt? Afspraak: mail sturen t.b.v. verdere beantwoording door Kees Jonker.

**De
Koning**

Jan Bessembinders verwijst naar een discussie over de begeleidingscommissie AS 6700: is een persoon gehouden om het standpunt van een branche in te nemen of niet? Besproken wordt dat een lid van een begeleidingscommissie geen last en ruggespraak heeft; inbreng op inhoudelijke gronden en diversiteit van inbreng staan voorop. Dat is anders in een college. Als een collegelid niet handelt zoals zijn achterban wil, dan is die achterban gerechtigd om hem (haar) terug te trekken. Afsproken wordt om de spelregels op dit punt opnieuw te beschrijven en ter informatie aan het college te sturen.

